



**ESCUELA DE POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Aplicación del programa “Speak Out” para la mejora de la  
expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas  
de la Universidad Agraria, 2017

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:  
MAESTRA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

**AUTOR:**

Br. Yesica Karin Granda Lázaro

**ASESOR:**

Dr. Helfer Molina Quiñones

**SECCIÓN**

Educación e Idiomas

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Innovación Pedagógica

**PERÚ – 2017**

**Página del Jurado**

**Dra. Luzmila Garro Aburto**  
**Presidente**

**Dr. Ulises Córdova García**  
**Secretario**

**Dr. Helfer Joel Molina Quiñones**  
**Vocal**

**Dedicatoria**

A Dios por ser mi guía espiritual y un amigo incondicional que me permite terminar esta etapa profesional.

A mi esposo e hijo por ser mis motores y estímulos.

A mis padres por su amor, paciencia y comprensión.

### **Agradecimiento**

A Dios quien me brinda la fuerza y ruta para lograr mis objetivos.

Al director del Centro de Idiomas por permitirme aplicar el proyecto.

A mi asesor por su paciencia, monitoreo y dirección.

A los alumnos que participaron en este proyecto por su compromiso y predisposición.

### **Declaratoria de autenticidad**

Yo, Yesica Karin Granda Lázaro, estudiante del Programa de Maestría en Docencia universitaria de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado con DNI 09677923, con la tesis titulada “Aplicación del programa “Speak Out” para la mejora de la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017”, declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, junio de 2017

Yesica Karin Granda Lázaro  
DNI: 09677923

## **Presentación**

Señores miembros del jurado calificador

Presento la Tesis titulada: “Aplicación del programa “Speak Out” para la mejora de la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017”, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, para optar el grado académico de Magister en Docencia Universitaria.

Espero que el aporte que brinde esta investigación contribuya en la solución de la problemática relacionada al aprendizaje del idioma inglés en estudiantes universitarios, sobre todo porque se propone un programa educativo que utiliza estrategias cognitivas, metacognitivas, sociales y afectivas para desarrollar la expresión oral.

La información se ha estructurado en siete capítulos, teniendo en cuenta el esquema de investigación sugerido por la universidad.

En el primer capítulo se expone la introducción. En el segundo capítulo se presenta el marco metodológico. En el tercer capítulo se muestran los resultados. En el cuarto capítulo abordamos la discusión de los resultados. En el quinto se precisan las conclusiones. En el sexto capítulo se adjuntan las recomendaciones propuestas, luego del análisis de los datos de las variables en estudio. Finalmente, en el séptimo capítulo se presentan las referencias bibliográficas y anexos de la presente investigación.

El autor.

## Contenido

	Pág.
Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Contenido	vii
Lista de tablas	ix
Lista de figuras	xi
Resumen	xii
Abstract	xiii
I. Introducción	xiv
1.1. Antecedentes	15
Antecedentes internacionales	15
Antecedentes nacionales	17
1.2. Fundamentación científica, técnica o humanística	20
1.2.1. Programa Speak Out	20
1.2.2. Expresión oral	23
1.3. Justificación	26
1.4. Problema	27
1.4.1. Problema general	30
1.4.2. Problema específico	30
1.5. Hipótesis	31
1.5.1. Hipótesis general	30
1.5.2. Hipótesis específico	31
1.6. Objetivos	31
1.6.1. Objetivos general	31
1.6.2. Objetivos específicos	31
II. Marco metodológico	32
2.1. Variables	33
2.2. Operacionalización de variables	34
2.3. Metodología	35

2.4. Tipos de estudio	35
2.5. Diseño	35
2.6. Población, muestra y muestreo	36
2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	37
2.8. Validez y confiabilidad	39
2.9. Métodos de análisis de datos	40
2.10. Aspectos éticos	40
III. Resultados	41
3.1. Descripción de resultados	42
3.2. Prueba de bondad de ajuste de los datos	52
3.3. Contrastación de hipótesis	53
IV. Discusión	58
V. Conclusiones	62
VI. Recomendaciones	65
VII. Referencias	68
VIII. Anexos	74
Anexo 1. Matriz de consistencia	
Anexo 2. Instrumento para medir la expresión oral	
Anexo 3. Análisis de fiabilidad	
Anexo 4. Base de datos de la muestra	
Anexo 5. Certificado de validez de contenido	
Anexo 6. Carta de presentación para la aplicación del instrumento	
Anexo 7: Constancia emitida por la institución que acredita la realización del estudio in situ	
Anexo 8. Programa Speak Out	
Anexo 9. Artículo científico	



### Lista de tablas

	Pág.
Tabla 1. Operacionalización de la variable expresión oral	34
Tabla 2. Distribución de la población	36
Tabla 3. Distribución de la muestra	37
Tabla 4. Rubrica de evaluación de la expresión oral	38
Tabla 5. Juicio de Expertos para los instrumentos de evaluación	39
Tabla 6. Coeficiente de Fiabilidad de la escalas de medición	40
Tabla 7. Niveles de comparaciones de los resultados de la expresión oral de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria	43
Tabla 8. Niveles de comparaciones de los resultados de vocabulario de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria	45
Tabla 9. Niveles de comparaciones de los resultados de gramática de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria	47
Tabla 10. Niveles de comparaciones de los resultados de pronunciación de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria	49
Tabla 11. Niveles de comparaciones de los resultados de fluidez de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria	51
Tabla 12. Prueba de normalidad de los datos	52
Tabla 13. Nivel de significación de la expresión oral de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria	53
Tabla 14. Nivel de significación del vocabulario de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria.	54
Tabla 15. Nivel de significación de la gramática de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria	55
Tabla 16. Nivel de significación de la pronunciación de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria	56

Tabla 17. Nivel de significación de la fluidez de los estudiantes de inglés  
del centro de idiomas de la Universidad Agraria

**Lista de figuras**

	Pág.
Figura 1. Comparaciones de los resultados de la expresión oral en los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017	42
Figura 2. Comparaciones de los resultados del vocabulario en los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017	44
Figura 3. Comparaciones de los resultados de la gramática en los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017	46
Figura 4. Comparaciones de los resultados de la pronunciación en los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.	48
Figura 5. Comparaciones de los resultados de la fluidez en los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017	50

## Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar la aplicación del programa “Speak Out” para la mejora de la expresión oral de estudiantes de inglés de un centro de idiomas de una Universidad de Lima.

El tipo de investigación fue aplicada y con un diseño cuasi experimental. La muestra fue de tipo no probabilística compuesta por cincuenta estudiantes que cursan el nivel básico de inglés en el centro de idiomas de la Universidad Agraria. El programa “Speak Out” se basa en un enfoque comunicativo propuesto por Chomsky y se concreta en sesiones de aprendizaje utilizando estrategias propuestas por Oxford (1990). La técnica que se utilizó para medir la expresión oral fue la observación y el instrumento de recolección de datos fue la rúbrica. Para la validez de los instrumentos se utilizó el juicio de expertos y para la confiabilidad del instrumento se utilizó la prueba de Kuder Richardson que determinó que el instrumento tiene coeficiente de confiabilidad de 0.801, el cual significa que existe una alta confiabilidad.

Los resultados indicaron que el programa Speak Out mejora significativamente la expresión oral de los estudiantes de inglés, nivel básico, del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017. Antes de aplicarse el programa, tanto el grupo de control como experimental presentaron nivel de expresión oral bajo y necesitan mejorar (“Needs improvement”); sin embargo, luego de aplicarse el programa, la mayoría de estudiantes del grupo experimental alcanzaron resultados destacados (Outstandingly achieved), mientras que los estudiantes del grupo de control se mantuvieron en los niveles bajos.

Palabras clave: Programa educativo, expresión oral, estrategias.

### **Abstract**

The research had as main objective to determine the application of the program "Speak Out" to improve the oral expression of English learners of a Language center from a university in Lima.

An applied research was used along with a quasi experimental design. The study sample was non probabilistic conformed by fifty students of basic level at language Center of Agraria University. The program "Speak Out" is based on lesson plans using strategies proposed by Oxford (1990). The observation was used to measure the oral expression and the instrument of gathering of data was the rubric. For the validity of the instruments the trial of experts was used and for the dependability of the instrument the test of Kuder Richardson was used that determined that the instrument has coefficient of dependability of 0.801, which means that a high dependability exists.

The results indicated that the program Speak Out improves the oral expression of the students of the English language significantly, basic level, of the National Agrarian University Molina 2017. Before being applied the program, so much the control group like experimental they presented level of oral expression under and they need to improve ("Needs improvement"); however, after being applied the program, most of students of the experimental group reached outstanding (Outstandingly achieved) results, while the students of the control group stayed in the low levels.

Keywords: educational program, oral expression, strategies

## **I. Introducción**

## 1.1. Antecedentes

### Antecedentes internacionales

Chérrez (2017), en su tesis titulada “The Use of Drama-Oriented Activities to Improve Oral Fluency in an EFL Classroom at Politécnica Salesiana University”, tuvo el objetivo de validar la implementación de actividades basadas en el uso del Drama o Teatro en el proceso de enseñanza-aprendizaje de un idioma extranjero, en este caso el inglés. La investigación es de tipo cuantitativa y de diseño cuasi experimental. La muestra lo constituyeron 26 estudiantes de segundo nivel de inglés de la Universidad Politécnica Salesiana. El instrumento de recolección de dato fue un cuestionario de fluidez oral que calificaba hasta 20 puntos. Los resultados indicaron que en el pretest el grupo de control alcanzó puntaje promedio de 11.38 y el grupo experimental 11.96, sin embargo, en el posttest, el de control solo alcanzó en promedio 13.38 pero el grupo experimental se elevó a 15.42, lo que indica que estos estudiantes mejoraron en 17,3% y el grupo de control solo en un 7,3%. Concluye refiriendo que el uso de actividades basadas en el Drama o Teatro en la enseñanza del idioma Inglés, puede mejorar las habilidades orales de los estudiantes, específicamente su fluidez.

Shanta y Mekala (2017), en su investigación titulada “The Role of Oral Communicative Tasks (OCT) in Developing the Spoken Proficiency of Engineering Students”, tuvo el objetivo de mejorar la competencia oral en inglés de los estudiantes de ingeniería usando el enfoque basado en tareas. El tipo de estudio fue aplicado y diseño cuasi experimental con grupos control y experimental. La muestra lo conformaron 38 estudiantes de ingeniería. Se utilizó un cuestionario para determinar el nivel de competencia hablada del inglés antes y después de aplicarse el programa educativo; este instrumento ofrece una puntuación máxima de 10 puntos. Los resultados indicaron que en el pretest el grupo de control alcanzó puntaje promedio de 3.1579 y el grupo experimental 3.9079, sin embargo, en el posttest, el de control solo alcanzó en promedio 2.8553 pero el grupo experimental se elevó a 5.6316; la prueba “t” ( $t=8.463$ ;  $p=0.01$ ) confirma que existen diferencias significativas entre estos puntajes. Concluyó refiriendo que el uso de actividades basadas en el enfoque de tareas mejora el aprendizaje de la competencia oral del inglés.

Luchini y García (2015), en su estudio titulado “Sobre el grado de acento extranjero y fluidez en la clase de pronunciación inglesa: un estudio evaluativo”, tuvo el objetivo de evaluar el grado de efectividad de dos propuestas pedagógicas para la enseñanza de los parámetros suprasegmentales del inglés: “grado de acento extranjero” y “fluidez”. El estudio fue de tipo aplicado y diseño cuasiexperimental. La muestra estuvo constituida por 50 alumnos argentinos universitarios. Fueron divididos en dos grupos: A y B (n=25). Ambos grupos grabaron una tarea comunicativa pre- y post-instrucción. El grupo A fue expuesto a un enfoque tradicional, basado en tareas de repetición/imitación. El grupo B fue expuesto a un enfoque tradicional, pero agregó un componente comunicativo. El instrumento fue un cuestionario denominado Tarea 2 (T2), que permitió realizar un examen oral para evaluar la pronunciación en habla espontánea por un periodo de 30 segundos. El análisis estadístico reveló diferencias significativas de acuerdo con el grupo definido por el tipo de tratamiento administrado  $F(8, 41) = 2,820$   $p < 0,05$ . El ANOVA univariado reveló diferencias estadísticamente significativas en los parámetros de acento extranjero  $F(1, 48) = 4,942$   $p < 0,05$ ; y fluidez  $F(1, 48) = 8,214$ . La exploración de medias permite observar que el grupo A obtuvo puntajes de diferencia más elevados en ambos parámetros. Concluyó refiriendo que integrar un componente comunicativo en la enseñanza del inglés resulta ser más conveniente para el desarrollo de la fluidez discursiva.

Elmaksoud (2013), en su estudio titulado “The Effect of Using Communicative Approach on Developing Pronunciation Sub-Skills”, tuvo el objetivo de determinar la eficacia de un programa elaborado bajo el enfoque comunicativo sobre la habilidad de pronunciación de los estudiantes. El estudio fue de tipo aplicado, con diseño cuasi experimental de un solo grupo con pretest-posttest. El programa se basó en sesiones donde se ejercitaron habilidades. El instrumento fue el “Text segment” constituida por 10 textos a los cuales el participante expone oralmente. Los resultados indican que en el pretest, los estudiantes alcanzaron una media de 18,622 y en el posttest una media de 32,716 y al comparar con la prueba “t” de Student se obtuvo  $t=13,249$ ;  $p=0,01$ , lo que indica que las diferencias son significativas. Concluyó indicando que el programa educativo haciendo uso del enfoque comunicativo, mejora la pronunciación de los estudiantes.



Phisutthangkoon (2012) en su tesis “The Use of Communicative Activities to Develop English Speaking Ability of the First Year Diploma Vocational Students” tuvo el objetivo fue investigar la eficacia de las actividades comunicativas en estudiantes. El estudio también se enfocó en las actitudes y percepciones de los alumnos hacia la utilización de las actividades comunicativas en el aula. La metodología es de tipo cuantitativa y diseño cuasi-experimental, la muestra se conformó con 32 alumnos del 1er año del curso de Inglés del Intrachai Commercial College seleccionados por conveniencia. El estudio concluye evidenciado diferencias estadísticas significativas entre las medias de los alumnos en la evaluación de la expresión oral del inglés antes y después de aplicarse actividades comunicativas.

Orrego y Díaz (2010), en su estudio titulado “Empleo de estrategias de aprendizaje de lenguas extranjeras: inglés y francés”, tuvo el objetivo de determinar el nivel en que los estudiantes utilizan estrategias de aprendizaje para fortalecer sus competencias comunicativas en el idioma inglés y francés. La metodología describe un estudio cualitativo y cuantitativo de nivel descriptivo. La técnica de recolección de datos para la parte cualitativa fue la entrevista semi-estructurada, los cuales fueron administrados en forma individual y colectiva tanto a alumnos como docentes. Para la parte cuantitativa se utilizó el “Inventario de estrategias para el aprendizaje de lenguas” (Oxford, 1990). Las conclusiones indican que para los alumnos, aprender idiomas significa seguir un proceso que necesita la práctica constate de la lengua a adquirir. Por otro lado señalan que las estrategias menos utilizadas por los estudiantes son las que se relacionan con los afectos y la memoria; siendo la más usada las estrategias cognitivas, las sociales y las compensatorias.

### **Antecedentes nacionales**

Herrera (2015), en su tesis “Uso de recursos educativos abiertos en el desarrollo de las habilidades comunicativas en la enseñanza del idioma inglés del nivel intermedio en un centro de idiomas de Lima Metropolitana”, tuvo el propósito determinar que el uso de recursos educativos abiertos facilita la adquisición de habilidades orales y escritas. La investigación es cualitativa y de nivel descriptivo simple. Se consideró una muestra no probabilística de profesores y estudiantes con

quienes se aplicó un focus group para posteriormente observar la clase. Las conclusiones refieren que el uso de estos recursos educativos abiertos donde se hacen uso de audios y videos donde se escuchan a nativos hablando el idioma inglés, eleva en forma significativa las habilidades comunicativas, sobre todo en producción oral (speaking) y comprensión auditiva (listening).

León (2014), en su tesis “Técnicas participativas para mejorar la expresión oral del idioma inglés. Caso: estudiantes de Mecatrónica del Senati, de La Esperanza-Trujillo. Ciclo académico 2013-II”, tuvo el objetivo de demostrar la influencia de la metodología participativa en el mejoramiento de la expresión oral. La metodología muestra un estudio de tipo aplicado y diseño cuasi experimental. La muestra estuvo constituido por 27 estudiantes de Mecatrónica del Senati a quienes se les aplicó una prueba de expresión oral validada en el mismo estudio. Los resultados muestran que el grupo experimental obtiene mejores resultados que el grupo control en la evaluación de pronunciación, fluidez comprensión y dominio del discurso. Esto hace concluir que efectivamente, la enseñanza utilizando técnicas participativas facilita el aprendizaje de la expresión oral del idioma inglés.

Calero (2013), en su tesis titulada “Aplicación del método comunicativo - lúdico en el dominio de habilidades comunicativas en los estudiantes del idioma inglés”, tuvo como objetivo general determinar de qué manera la aplicación del Método Comunicativo optimiza el dominio de las habilidades comunicativas (vocabulario, gramática y fluidez) de los estudiantes del idioma inglés. El tipo de investigación es cuantitativo y el diseño, cuasi experimental. La muestra estuvo constituida por 40 estudiantes del nivel básico del idioma inglés del instituto de idiomas de la Universidad de San Martín de Porres. Los resultados mostraron que en el pretest el grupo de control alcanzó puntaje promedio de 8.16 y el grupo experimental 9.12, sin embargo, en el posttest, el de control solo alcanzó en promedio 10.31; pero, el grupo experimental se elevó a 15.35; la prueba “t” ( $t=26.163$ ;  $p<0.05$ ) confirma que existen diferencias significativas entre estos puntajes. Concluyó señalando que el método comunicativo optimiza el idioma inglés.

Rodríguez y Vásquez (2012), en su tesis titulada “Influencia de la técnica juego de roles, basado en el enfoque comunicativo, en la expresión oral del idioma inglés de las alumnas de secretariado bilingüe del Instituto Da Vinci- Trujillo, 2011”,

tuvo el objetivo de demostrar que la aplicación de la técnica de juego de roles basado en el enfoque comunicativo influye en la expresión oral del idioma inglés. El tipo de investigación fue aplicada y el diseño cuasiexperimental. La muestra estuvo conformada por 18 estudiantes para el grupo experimental y 14 para el grupo de control. El instrumento fue una guía de observación que permitió registrar la información de modo directo. Los resultados indicaron que en el pretest el grupo de control alcanzó puntaje promedio de 7,29 y el grupo experimental 11,39, sin embargo, en el posttest, el de control alcanzó en promedio 10,5 pero el grupo experimental se elevó a 17,44; esta diferencia resulta significativa ( $p < 0.05$ ) con la prueba U de Mann Whitney. Se concluye que la aplicación de la técnica del juego de roles basado en el enfoque comunicativo influye significativamente en la mejora de la expresión oral, tanto en los recursos verbales y no verbales, del idioma inglés.

Sanabria (2012), en su tesis titulada “Influencia de los métodos didácticos gramática-traducción y enfoque comunicativo en el desempeño académico en alumnos del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Los Andes de Huancayo”, tuvo el objetivo de demostrar que el método didáctico Enfoque Comunicativo y el método Gramática – Traducción en el desempeño académico en el conjunto de alumnos del idioma inglés. La investigación fue de tipo aplicada y diseño cuasiexperimental. La muestra estuvo conformada por 37 estudiantes de un centro de idiomas. El instrumento fueron cinco fichas de observación. Los resultados muestran que el desempeño académico al inicio era muy bajo pues la mayoría de alumnos (94.4%) tenían calificaciones que oscilaban de 1 a 8.5 puntos. En el posttest el grupo de control tuvo un promedio de 11 y el promedio del grupo experimental fue de 15. La prueba “t” de Student determina que los puntajes indicados en el pretest no son significativamente diferentes ( $t = 1,657$ ;  $p = 0,107$ ); mientras que en el posttest son significativamente diferentes ( $t = -12,732$ ;  $p = 0,000$ ). Se concluye en que el método didáctico Enfoque Comunicativo ha mejorado significativamente el desempeño académico de los alumnos de inglés del nivel básico.

## **1.2. Fundamentación científica, técnica o humanística**

### **1.2.1. Programa Speak Out**

El programa Speak Out se definió desde dos aspectos: la primera se refiere a la noción de programa educativo, el cual es una serie de actividades secuenciales cuyo propósito es el aprendizaje de alguna capacidad. Por otro lado, *Speak Out* alude al objeto del aprendizaje, es decir la capacidad, en este caso se refiere a las capacidades de expresión oral (Speaking).

De acuerdo a Pérez (2000), programa se refiere a las acciones mediante el cual el profesor planifica sistemática y organizadamente diversos procedimientos para conseguir logros en el aprendizaje. El autor indica que todo programa debe mostrar mínimamente metas, objetivos, estrategias, responsables, beneficiarios, cronogramas. Además añade, que este programa debe estar diseñado en función de las características individuales de los estudiantes, razón por el cual las metodologías y las secuencias didácticas son flexibles y se explicitan en forma particular en la sesión de aprendizaje.

Según Sánchez (2008), el programa educativo es un instrumento pedagógico en vista que mediante su uso se logra resultados de manera objetiva y previsible. El programa se convierte en el resultado concreto de la planificación en vista que no solo se orienta a establecer patrones didácticos sino también se estipulan las estrategias mediante el cual se lograra el aprendizaje previsto.

Para Fink (1995), lo que caracteriza a los programas educativos es su previsión. Los objetivos y las actividades de aprendizaje se formulan con anticipación desde procesos reflexivos donde se consideran el objeto de aprendizaje asociado al comportamiento esperados.

Por su parte Montalbán (2015) diferenció programa educativo que es netamente curricular al plan educativo que se enfoca más a la gestión escolar y la mejora institucional. En cierta forma el programa educativo vela por los aprendizajes y el plan educativo por las condiciones para que estas acciones de orden curricular se concreten de la mejor forma.

Asimismo, Reus (2008), manifestó que el programa educativo es un recurso curricular que permite establecer con antelación las acciones que constituyen el proceso de enseñanza-aprendizaje, y guían al profesor sobre las metas a alcanzar,

los comportamientos a desarrollar, las acciones y contenidos a desplegar, así como las destrezas y recursos a utilizar.

Por otro lado, Speak Out es un término en inglés cuya traducción al castellano es “Hablar claro”, en este caso la denominación alude a su significado nominal, un sustantivo propio que identifica un tipo de instrumento de enseñanza del inglés.

Siendo el programa educativo un instrumento pedagógico para desarrollar algún aprendizaje particular; es necesario tomar en cuenta que estos se estructuran siempre sobre modelos teóricos previamente identificados. Lo que se requiere desarrollar son capacidades de expresión oral y el modelo de Oxford (1990), constituye una alternativa para este propósito debido a que desarrolla un método de enseñanza sobre la base de estrategias cognitivas, metacognitivas, afectivas y sociales. En ese sentido, el Programa Speak Out estaría definido como una organización de actividades pedagógicas estructuradas y secuenciadas sobre estrategias cognitivas, metacognitivas, afectivas y sociales cuyo objetivo es desarrollar la expresión oral.

### **Base teórica**

El Programa Speak Out, tiene sus bases teóricas en el modelo de Oxford (1990), quien construye el concepto de estrategias de aprendizaje, el cual deberá ser desarrollado por los estudiantes para mejorar sus habilidades comunicativas. Según este autor es necesario armonizar emociones, cognición y placer durante el proceso de aprendizaje de la lengua extranjera.

Oxford (1990) definió estrategias de aprendizaje como “...acciones específicas, comportamientos, pasos o técnicas que los estudiantes (con frecuencia de manera intencional) utilizan para mejorar su progreso en el desarrollo de sus habilidades en la lengua extranjera” (p. 18).

Para esta autora, cuando el alumno utiliza estrategias durante el aprendizaje de lengua extranjera, aumenta de manera significativa sus aptitudes y siente mayor seguridad durante las prácticas del mismo. Plantea que estas estrategias pueden ser directas e indirectas; con las estrategias directas, el estudiante aprende desde procesos de memoria, cognitivos y compensatorios; y con estrategias indirectas aprende desde procesos metacognitivos, afectivos y sociales. Oxford (1990), enfatiza que ambas estrategias son necesarias en todo

tipo de situaciones de aprendizaje de una lengua y se aplican a las habilidades de escucha, habla, lectura y escritura, entre otros procesos cognitivos. Al respecto Oxford, 2001) señala:

Cuando el estudiante conscientemente escoge estrategias que se adaptan a su estilo de aprendizaje y a la tarea que tiene entre manos, estas estrategias se convierten en una útil caja de herramientas para una autorregulación del aprendizaje activa, consciente y con un fin determinado (p. 359).

Las estrategias trabajan en conjunción con el estilo de aprendizaje específico que cada estudiante maneja (Oxford, 2001), aunque son los docentes quienes deben promoverla. Esto se realiza durante la enseñanza de estrategias mediante acciones programadas y secuenciadas (Oxford y Cohen, 1992).

Asimismo, González (2011), manifestó que el fortalecimiento de las habilidades orales está condicionado al volumen de experiencias comunicativas que los estudiantes hagan, noción que es la base del enfoque comunicativo textual. Pero hay que tener en cuenta que la práctica de expresión oral no solo consiste en la simple conversación sobre la base de contenidos estructurados previamente, sino que deben fluir desde situaciones comunicativas reales del contexto donde se desenvuelve el estudiante.

Según Harmer (2000) y Acosta (1996), las tareas de comunicación oral deberán integrar un objetivo o intencionalidad comunicativa que cause en el estudiante la necesidad de hacerse participe en los diferentes intercambios orales. Del mismo modo, el docente podría, por medio de una actividad oral, incluir al estudiantado no solo para codificar oralmente un mensaje, sino también en los diferentes aspectos del idioma hablado como es el caso de la pronunciación o la entonación.

En vista a esto último es que se propone el Programa Speak Out que tiene el propósito de fortalecer estrategias de aprendizaje bajo el enfoque comunicativo que permitan el desarrollo de la expresión oral.

### **Componentes**

El programa Speak Out estará conformado por los siguientes componentes:

#### Componente 1: Las estrategias cognitivas

Son acciones que hacen que el estudiante entienda, manipule y cree nueva información de diversas formas y siempre de forma significativa. Esta estrategia fortalece la producción oral y hacen que, a través de los recursos lingüísticos, desarrollar destrezas comunicativas y expresivas (Oxford, 1990). Las actividades a considerar para desarrollar estas estrategias son: practicar controladamente; recibir y transmitir mensajes, analizar y razonar.

#### Componente 2: Las estrategias metacognitivas

Son actividades que conceden al estudiante las posibilidades de control y regulación de su propio proceso de aprendizaje. Se les capacita para focalizar, agrupar, planificar y evaluar el aprendizaje (Oxford, 1990). Las actividades a considerar son: centrar el aprendizaje, agregar/acomodar y planear el aprendizaje, evaluar el aprendizaje.

#### Componente 3: Las estrategias afectivas

Son actividades que permiten que el estudiante regule sus emociones, actitudes, motivación y valores. Con estrategias afectivas el estudiante podrá controlar y manipular aquellos factores que afectan su aprendizaje como es el caso de la baja autoestima y la ansiedad (Oxford, 1990). Las actividades que se toman en cuenta son: reducir la ansiedad, darse ánimos a uno mismo, tomarse la temperatura emocional.

#### Componente 4: Las estrategias sociales

Son actividades que ayudan al estudiante a aprender a través de la interacción con otros, ya que es por medio de dicha interacción que se genera el aprendizaje (Oxford, 1990). Las actividades a desarrollar son: hacer preguntas, cooperar con otros, tener empatía con los otros.

#### **1.2.2. Expresión oral**

Díaz, García y Ruiz (2008), plantean que la expresión oral es una destreza comunicativa que se produce en los procesos de interacción social, que se inicia desde la manifestación oral de un mensaje que busca exponer y transferir

significados, desde la particularidad de cada individuo, y en función a lo que conoce y necesita.

Byrne (1989), ha definido la expresión oral como parte de un proceso de doble vía, dado que participan tanto el que habla y el que escucha, y en donde se ejecutan habilidades de producción oral y de comprensión auditiva, para llegar a la interpretación y la negociación de significados.

En la misma línea, Baralo (2000), señala que la expresión oral no tiene objeto o no se justifica sin otros procesos como la comprensión, el procesamiento y la interpretación de lo que se escucha, ya que hablar implica interacción y bidireccionalidad dentro de un contexto o situación compartida. En ese escenario se generan continuas negociaciones de significados que dan objeto al habla. Estos procesos resultan casi automáticos en la ejecución de la lengua materna, sin embargo, es en la ejecución de una segunda lengua donde se complejiza dificultando la interacción en lengua extranjera (Medina, 2006).

También Thornbury (2009), considera que la expresión oral está profundamente vinculada a la comprensión y se despliegan de manera simultánea. En el caso del uso de una segunda lengua como el inglés, la ejecución del mismo está condicionada no solamente al manejo de la pronunciación, del léxico y la gramática de dicha lengua, sino que además son necesarios los conocimientos socioculturales, discursivos, estratégicos y pragmáticos.

## **Dimensiones**

Dimensión 1: Vocabulario (Vocabulary):

Es el conocimiento de la palabra, tanto en su forma como su significado (Thornbury, 2006). En el idioma inglés, esta puede ser desde el vocabulario que se escucha (Listening) que se lee (Reading vocabulary) que se escribe (Writing vocabulary) y el que se reproduce oralmente (Speaking vocabulary).

Dimensión 2: Gramática (Grammar):

Hace referencia al conocimiento y dominio del código lingüístico. Comprende el conocimiento del léxico, reglas de morfología y sintaxis, semántica y fonología. Se concentra claramente en la adquisición del conocimiento y destreza fundamentales para expresar y comprender de manera exacta y correcta el significado literal de



oraciones y frases, así como su relevancia en cualquier programa de enseñanza de una lengua extranjera (Thornbury, 2006).

#### Dimensión 3 Pronunciación (pronunciation):

Es la producción y la percepción de los sonidos, del acento y de la entonación. (Thornbury, 2006). Es necesario tomar en cuenta que el sonido llega a tener significado porque forma parte del código de una lengua. Es por ello que se puede distinguir sonidos característicos del inglés, del francés, etc. También, el sonido es relevante ya que mediante ella se consiguen significados en circunstancias de uso.

#### Dimensión 4: Fluidez (Fluency):

Es la capacidad que permite expresar de modo correcto un discurso y ejecutarlo con facilidad y espontaneidad, tanto en su idioma materno como en una segunda lengua; esto permite que el sujeto se desarrolle de una manera correcta en su comunicación. La fluidez se manifiesta desde tres áreas: capacidad para crear o reproducir ideas (área creativa); capacidad para producir, expresar y relacionar palabras (área lingüística) y capacidad para conocer el significado de las palabras (área semántica) (Thornbury, 2005).

### **Base teórica**

Tradicionalmente la instrucción de idiomas se fundamentó, hasta los años 70, en el enfoque estructural o gramatical, que principalmente se centró en características metódicas del habla. Sin embargo, actualmente se ha empoderado el enfoque comunicativo en la enseñanza de lenguas extranjeras. Este enfoque teórico fue inspirado en la propuesta de Chomsky (1965) quien diferenció "competencia" y "actuación". De acuerdo a este investigador, la competencia se relaciona con el conocimiento inconsciente de reglas lingüísticas, las que se elaboran desde una gramática universal esencial e inherente al ser humano y es sobre todo de tipo hipotético; la actuación, sin embargo, está asociada con el uso determinado de la lengua.

De esta manera, el uso del enfoque comunicativo en la enseñanza del idioma extranjero, se constituye en el punto de referencia para generar diversos modelos didácticos propuestos con el fin de educar a los estudiantes en el uso funcional de

la lengua y a comunicarse en contextos reales. Debido a este enfoque, se recalca el potencial funcional y comunicativo de la lengua (Halliday, 1970); por lo que su medición ya no se enfocaría principalmente en el conocimiento de la gramática sino en el uso que se da a esta. De esta manera se propicia que los estudiantes hagan suyo el idioma y sean competentes cuando tenga la oportunidad de ponerlos en práctica en contextos de la vida cotidiana. El aprendizaje de la estructura lingüística y la gramática es un medio para llegar a la competencia, es por ello que su medición también deberá ser en ambos campos, es decir conocer las estructuras lingüísticas y saber cómo usarlas (Widdowson, 1978). En resumen, el enfoque comunicativo en la enseñanza de idiomas parte de la idea que la lengua es comunicación y el propósito de su enseñanza debe desarrollar lo que Hymes (1992) llamó competencia comunicativa, por lo que su medición debe seguir la misma ruta.

El concepto de competencia comunicativa es parte del enfoque comunicativo, en vista que el desarrollo de esta significa el objetivo esencial cuando se enseña y aprende lenguas extranjeras, desde este enfoque. Como se observa este enfoque no solo da bases para la enseñanza de idiomas sino brinda luces a la evaluación de la expresión oral desde un sentido más pragmático.

### **1.3. Justificación**

#### **Justificación teórica**

La tesis se justifica teóricamente porque la aborda desde el enfoque comunicativo textual, propuesta inicialmente por Chomsky (1965) tanto para la elaboración de las sesiones como la medición de la expresión oral. Por otro lado, el programa Speaking Out se ha elaborado en función de las estrategias de aprendizaje propuesta por (Oxford, 1990) considerando estrategias cognitivas, metacognitivas, afectivas y sociales. Del mismo modo, la medición de la expresión oral se ha realizado según el modelo de Thornbury (2005) que señala que esta puede dimensionarse desde la precisión oral (gramática, vocabulario y pronunciación) y desde la fluidez oral. Se trata de hallar evidencia teórica que fortaleciendo estrategias de aprendizaje desde un programa educativo es posible mejorar la expresión oral en el idioma inglés de los estudiantes.

### **Justificación práctica**

La tesis se justifica en la práctica por que pretende mejorar la eficacia de los programas de enseñanza del idioma inglés en estudiantes universitarios. Específicamente se propone un programa educativo con sesiones estructuradas y se intenta comprobar su eficacia para mejorar el aprendizaje de la expresión oral del idioma inglés. Este programa ya validado representa un recurso educativo relevante e innovador que podrá ser utilizado por los docentes del área para mejorar no solo los aprendizajes de los estudiantes sino también su práctica pedagógica misma.

### **Justificación metodológica**

Metodológicamente se propone un instrumento de medición para la variable expresión oral, que ya validada tanto en su contenido como en su consistencia interna, constituye una contribución a la ciencia por cuanto podrá ser utilizado por otros estudios que consideren la medición de la expresión oral, aunque asociándola con otras variables de estudio.

### **Justificación pedagógica**

La tesis se justifica desde la práctica pedagógica en vista que ofrece una alternativa didáctica para la enseñanza del idioma inglés, específicamente para la mejora de las capacidades de expresión oral (vocabulario, gramática, pronunciación y fluidez). Se ofrece un programa educativo secuenciado en 12 sesiones donde se consideran las estrategias de aprendizaje del idioma inglés propuesto por Oxford. Estas sesiones se encuentran elaboradas para su aplicación directa a estudiantes universitarios que cursan el nivel básico del idioma inglés.

### **1.4. Problema**

Las razones por las cuales es importante el aprendizaje del inglés se concentra principalmente a nivel académico y laboral. Dado al desarrollo constante de la tecnología en las comunicaciones, se ha hecho posible que cada vez se tenga más acceso a información de diversas partes del mundo, siendo las que vienen en idioma inglés las más difundidas. Por otro lado, el fenómeno de la globalización ha hecho que los niveles competitivos en cuanto a calificación profesional se han

hecho más amplios, resultando el conocimiento del idioma inglés una de las competencias más valoradas.

A nivel internacional, el National Institute of Child Health and Human Development (NICHD), el 20% de la población cuya edad está por encima de los 5 años habla en el hogar una lengua diferente al inglés, y se considera que, cerca al año 2030, el 40% de la población escolar se expresará en el idioma inglés como segunda lengua (NICHD, 2003). Del mismo modo, la misma fuente reporta que el 43% de los docentes tiene, al menos, un estudiante que habla una lengua diferente al inglés en sus clases (NICHD, 2003), y la mayoría de estudiantes que aprende inglés como segunda lengua (EII) 2 (77%) habla el español como primera lengua (Zehler y otros, 2003).

A nivel latinoamericano, se reportan los inconvenientes que surgen en la enseñanza de un idioma distinto al materno como es el inglés, lo cual puede deberse al rechazo por parte de los estudiantes o porque no se cuenta con los recursos didácticos necesarios para su enseñanza (Carbajal, 2013), o en todo caso solo se enseña aspectos relacionados a la estructura gramatical, relegando aspectos mucho más importantes como el uso en situaciones textuales reales (Piñeiro y Navarro, 2014). Por su parte Bonilla y Rojas (2012), el aprendizaje de lenguas extranjeras o no maternas constituyen un factor importante a tener en cuenta para conseguir el desarrollo social.

En el caso del Perú el sistema educativo obliga que los estudiantes estudien inglés desde el nivel secundario con dos horas a la semana, lo que en cinco años hacen 360 horas, que supondría la adquisición del nivel A2 en dicho idioma. Sin embargo, el Ministerio de Educación ha aceptado que esta situación no es del todo alentadora y lo justifican por la carencia de profesores calificados, la inadecuada organización de la sesión de aprendizaje, la débil práctica pedagógica y el alto número de estudiantes por aula (British Council, 2015). Solo recientemente el inglés se ha constituido como una política educativa en la educación superior del Perú. Usualmente el aprendizaje del inglés no era requisito para graduarse y si lo era, no necesariamente se tenía que acreditar con alguna evaluación con estándares internacionales. La relevancia del idioma inglés en el ámbito universitario ha sido establecida en la Ley 30220 que determina que es necesario el conocimiento de una lengua extranjera, de preferencia el inglés, para concluir

satisfactoriamente el pregrado. Por otro lado, la Ley 23733 señala que se requiere una lengua extranjera para obtener el grado de magister y dos para el grado de doctor. Pese a ello el Banco Mundial ha señalado que el Perú no se está esforzando por llegar a un nivel internacional en cuanto a la adquisición de la competencia. En general no hay garantía de calidad de estos programas universitarios (British Council, 2015).

A nivel institucional, se observa que los cursos de inglés que se imparte en el centro de idiomas, donde la mayor dificultad se encuentra en el desarrollo de la competencia oral, lo que obliga a los docentes a generar estrategias innovadoras de enseñanza a partir de métodos, estrategias o planteamientos teóricos que la comunidad científica reporta en este rubro.

Así mismo, el uso del libro “New Destination” en el nivel básico se convierte en el objetivo principal del curso, donde se tiene que seguir la secuencia lógica y temática que presenta y en muchas situaciones se deja de lado la expresión oral por falta de tiempo.

Por otro lado, las dificultades también se observan en la práctica docente misma, la cual se desarrolla desde la experiencia profesional de cada docente y en función a una estructura rígida de enseñanza más ligada al aspecto lingüístico y gramatical. Se requiere ingresar a un enfoque más integral donde el estudiante desarrolle sus competencias orales desde el uso que le asigna al idioma y desde el ámbito sociocultural, discursivo, estratégico y pragmático. Algunos docentes se enfocan en la enseñanza de la gramática, considerándolo como una alternativa comunicativa de la expresión oral, trabajando arduamente con los estudiantes para su comprensión y formulación. Siendo ello un problema ya que el alumno tiene que interiorizar las reglas de gramática, traducir sus ideas o crear un conflicto cognitivo para comunicarse adecuadamente.

Los docentes suelen desarrollar habilidades comunicativas en el aprendizaje del idioma inglés; en muchos casos, se enfatiza más la expresión oral, las cuales se desarrollan en una variedad de actividades durante una sesión de aprendizaje; sin embargo, muchas veces, su aplicación se convierte en una producción pasiva ya que el estudiante solo necesita repetir o seguir los patrones definidos y no genera mayor dificultad en su desarrollo.

Cabe resaltar que el aprendizaje del idioma inglés tiene cada vez mayor demanda y la necesidad de comunicarse correctamente es necesario en el ámbito profesional y laboral, de ello surge la necesidad de expresarse en el idioma Inglés, esto requiere que el alumno utilice una adecuada pronunciación y fluidez del idioma; sin embargo estos aspectos no son considerados importantes dentro de la sesión de aprendizaje, dejándolos de lado y se puede percibir estas dificultades cuando los alumnos exponen y cometen errores en su pronunciación en un debate o presentación de proyectos.

De igual forma, se puede evidenciar que los alumnos terminan los niveles de Inglés de acuerdo a un currículo, desde el nivel básico, intermedio y avanzado; sin embargo, no muestran dominio en su expresión oral por diversos factores, los cuales debieron ser trabajados durante los primeros ciclos, consolidando aspectos básicos en la pronunciación, entonación, dicción y seguridad durante su permanencia en el nivel básico para luego continuar y mejorar su producción oral en el Centro de estudios y en especial vencer el temor a equivocarse o pensar primero en lengua materna y traducirla al inglés.

#### **1.4.1. Problema general**

¿Cuál es el efecto de la aplicación del programa Speak Out en la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria?

#### **1.4.2. Problemas específicos**

¿Cuál es el efecto de la aplicación del programa Speak Out en el vocabulario de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria?

¿Cuál es el efecto de la aplicación del programa Speak Out en la gramática de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria?

¿Cuál es el efecto de la aplicación del programa Speak Out en la pronunciación de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria?

¿Cuál es el efecto de la aplicación del programa Speak Out en la fluidez de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria?

## **1.5. Hipótesis**

### **1.5.1. Hipótesis general:**

La aplicación del programa Speak Out tiene un efecto estadístico significativo en la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria.

### **1.5.2. Hipótesis específicas**

La aplicación del programa Speak Out tiene un efecto estadístico significativo en el vocabulario de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria.

La aplicación del programa Speak Out tiene un efecto estadístico significativo en la gramática de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria.

La aplicación del programa Speak Out tiene un efecto estadístico significativo en la pronunciación de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria.

La aplicación del programa Speak Out tiene un efecto estadístico significativo en la fluidez de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria.

## **1.6. Objetivos**

### **1.6.1. Objetivo general:**

Determinar el efecto de la aplicación del programa Speak Out en la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria.

### **1.6.2. Objetivos específicos**

Determinar el efecto de la aplicación del programa Speak Out en el vocabulario de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria.

Determinar el efecto de la aplicación del programa Speak Out en la gramática de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria.

Determinar el efecto de la aplicación del programa Speak Out en la pronunciación de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria.

Determinar el efecto de la aplicación del programa Speak Out en la fluidez de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria.

## **II.Marco metodológico**



## 2.1. Variables

### **Variable independiente: Programa Speak Out**

Definición conceptual: Organización de actividades pedagógicas estructuradas y secuenciadas cuyo objetivo es desarrollar la expresión oral a partir de estrategias cognitivas, metacognitivas, afectivas y sociales (Oxford, 1990).

Definición operacional: Conjunto de 12 sesiones estructuradas para desarrollar la expresión oral. Las sesiones son: Estrategias cognitivas (Practicar controladamente; Recibir y transmitir mensajes; Analizar y razonar); Estrategias metacognitivas (Centrar el aprendizaje, Agregar/acomodar y planear el aprendizaje, Evaluar el aprendizaje); Estrategias cognitivas (Reducir la ansiedad, Darse ánimos a uno mismo, Tomarse la temperatura emocional); Estrategias sociales (Hacer preguntas, Cooperar con otros, Tener empatía con los otros).

### **Variable dependiente: Expresión oral**

Definición conceptual: La expresión oral es la habilidad que implica el dominio de la pronunciación, el léxico y la gramática de la lengua, así como también los conocimientos socioculturales, discursivos, estratégicos y pragmáticos. Está profundamente asociada a la comprensión oral y se da en forma paralela. Incluye capacidades como saber aportar información, emitir opiniones, mostrar acuerdo o desacuerdo, saber en qué circunstancias es pertinente hablar y en cuáles no (Thornbury, 2006).

Definición operacional: Expresión oral es el conjunto de puntuaciones obtenidas a partir de la tipificación de las respuestas en las dimensiones Vocabulario, Gramática, Pronunciación y Fluidez, en base a 32 reactivos con opciones de respuesta tipo Likert "Correcta", "Incorrecta".

## 2.2. Operacionalización de variables

Tabla 1.

*Operacionalización de la variable expresión oral*

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y Rangos
Vocabulario (Vocabulary)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conoce el léxico</li> <li>- Utiliza el parafraseo para recordar el significado de la palabra</li> <li>- Usa un vocabulario adecuado según el contenido y contexto</li> </ul>	1 – 8		
Gramática (Grammar)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Respeta reglas de morfología y sintaxis</li> <li>- Utiliza la estructura gramatical según su nivel</li> <li>- Enlaza grupos de palabras usando conectores</li> </ul>	9 – 16	0. Correcto 1. Incorrecto	Needs improvement : 0 – 7 Sufficiently achieved : 8 – 15 Notably achieved : 16 – 23 Outstandingly achieved : 24 – 32
Pronunciación (Pronunciation)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conoce la estructura fonológica de las palabras</li> <li>- Produce sonidos con entonación</li> <li>- Respeta acento o fuerza de voz</li> </ul>	17 – 24		
Fluidez oral (Fluency)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Expresa discursos</li> <li>- Formula preguntas y las contesta e intenta mantener el diálogo</li> <li>- Menciona estructuras completas sin pausa y a un ritmo apropiado según su nivel</li> </ul>	25 – 32		

*Nota: Adaptación del marco teórico (2016)*

### 2.3. Metodología

El método hipotético-deductivo es el proceso mediante el cual, todo investigador asegura su práctica, se circunscribe al rigor científico. A través de este método el investigador combina la reflexión racional para formular hipótesis y deducciones para luego validarlas observando la realidad (Popper, 2008).

El enfoque que se tomó en cuenta fue el cuantitativo porque “usó la recolección y análisis de datos para contestar a la formulación del problema de investigación; utiliza además, los métodos y técnicas estadísticas para contrastar la verdad o falsedad de las hipótesis”. (Valderrama, 2013, p. 106).

### 2.4. Tipos de estudio

El tipo de investigación fue aplicada en vista que persigue “propósitos prácticos inmediatos bien definidos, es decir, se investiga para actuar, transformar, modificar o producir cambios en un determinado sector de la realidad” (Carrasco, 2009, p. 43).

### 2.5. Diseño

El diseño de investigación que se siguió fue el cuasiexperimental, porque dada las características del estudio se requería la manipulación de la variable independiente (programa), para después observar su efecto en la variable dependiente (expresión oral). Este diseño “se diferencian de los diseños experimentales puros porque los sujetos no se asignan al azar a los grupos ni se emparejan, sino que dichos grupos ya están formados antes del experimento”. (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 148). El mismo autor muestra el esquema que sigue este tipo de diseño:

**G.E. : 01 X 02**

**G.C. : 03 04**

Donde:

G.E : Grupo experimental (25 estudiantes)

G.C. : Grupo de control (25 estudiantes)

X : Aplicación del Programa Speaking Out.

01 : Pretest del grupo experimental.

02 : Posttest del grupo experimental.

- 03 : Pretest del grupo de control.  
 04 : Posttest del grupo de control.

## 2.6. Población, muestra y muestreo

### Población

Según Carrasco (2009), población debe ser definido como “el conjunto de todos los elementos (unidades de análisis) que pertenecen al ámbito espacial donde se realiza el trabajo de investigación”. (p. 237).

En la presente tesis, la población estuvo determinado por todos los estudiantes que cursan el nivel básico de Inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria.

Tabla 2.

*Distribución de la población*

Sexo	Sub Total
Varones	40
Mujeres	85
TOTAL	125

### Muestra

Hernández, Fernández y Baptista (2010), define a la muestra como “un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectarán datos, y que tiene que definirse o delimitarse de antemano con precisión, éste deberá ser representativo de dicha población [...]” (p.173).

La muestra es no probabilística, porque es elegida a criterio del investigador (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). En la siguiente tabla se observa la distribución de la muestra:

Tabla 3

*Distribución de la muestra*

<b>Grupo</b>	<b>Varones</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>
Grupo control	12	13	25
Grupo Experimental	14	11	25
Total	26	24	50

**2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Entre las técnicas para la recolección de datos se emplea la observación:

Técnica de información que requiere la percepción deliberada de comportamientos emitidos por una/s persona/s, realizada por un observador entrenado mediante protocolos preparados tal efecto que permitan una anotación sistemática, en una situación natural o análoga en la que no se elicitán respuestas. (Fernández-Ballesteros, 2004, p. 36).

El instrumento es la rúbrica el cual es “un conjunto de criterios de calidad relacionados con la competencia o competencias a evaluar, determinados por descriptores o indicadores que suponen distintos niveles de logro o desempeño de los mismo” (García, 2014, p. 92)

**A continuación la ficha técnica de la rúbrica:****Ficha Técnica**

Nombre:	Rúbrica de expresión oral en inglés
Autor:	Elaboración propia a partir del Modelo de Thornbury (2006)
Administración:	Individual
Duración:	15 minutos
Aplicación:	Estudiantes del nivel básico del curso de inglés
Significación:	Evalúa nivel de expresión oral del idioma inglés.

## Descripción

El instrumento consta de 32 ítems de tipo elección múltiple y completamiento de frases. Las opciones de respuesta son:

Acierto: 1

Desacierto: 0

Consta de 4 dimensiones:

Vocabulario: (8 ítems)

Gramática: (8 ítems)

Pronunciación: (8 ítems)

Fluidez oral (8 ítems)

## Calificación e interpretación

La calificación e interpretación es según la siguiente rúbrica:

Tabla 4.

*Rúbrica de evaluación de la expresión oral*

<b>Criterios de Evaluación</b>	<b>Needs improvement (0-2 puntos)</b>	<b>Sufficiently achieved (3 puntos)</b>	<b>Notably achieved (4 puntos)</b>	<b>Outstandingly achieved (5 puntos)</b>
Vocabulary	Hasta 4 objetos expresados	Hasta 8 objetos expresados	Hasta 12 objetos expresados	Más de 13 objetos expresados
Grammar	Hasta 2 oraciones correctamente estructuradas	Hasta 4 oraciones correctamente estructuradas	Hasta 6 oraciones correctamente estructuradas	Hasta 8 oraciones correctamente estructuradas
Pronunciation	Hasta 2 ítems correctos	Hasta 4 ítems correctos	Hasta 5 ítems correctos	Hasta 8 ítems correctos
<u>Fluency</u>	Hasta 2 frases bien estructuradas y expresadas	Hasta 4 frases bien estructuradas y expresadas	Hasta 6 frases bien estructuradas y expresadas	Hasta 8 frases bien estructuradas y expresadas

## 2.8 Validez y confiabilidad

### Validez de los instrumentos

Validez es el “grado en que un instrumento en verdad mide la variable que se busca medir” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 200). El instrumento fue validado en su contenido por medio de juicio de expertos.

En la tabla 5 se muestran las opiniones de los expertos, quienes en su totalidad refieren que el instrumento es válido, dado que opinan que cumple con los criterios de suficiencia y aplicabilidad.

Tabla 5

*Juicio de Expertos para los instrumentos de evaluación*

Expertos	Opinión
Mg. Carmen Calero Moscol	Hay suficiencia y es aplicable
Mg. Rosalynn Mundaca Fernández	Hay suficiencia y es aplicable
Dr. Helfer Molina Quiñones	Hay suficiencia y es aplicable

### Confiabilidad

Confiabilidad es “el grado en que un instrumento produce resultados consistentes y coherentes” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 200).

La confiabilidad de instrumento es obtenida a partir de los resultados que ofrecen sus ítems (reactivos), lo cuales ofrecen solo dos opciones de respuesta (1=correcto; 0=incorrecto), razón por el cual se requiere calculada a través de la formula KR20. Para ello, se sometió el instrumento a un grupo piloto de 20 sujetos con característica similar a la muestra de investigación. Un coeficiente por encima 0,75 es considera como alta confiabilidad (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

Tabla 6.

*Coeficiente de Fiabilidad de la escala de medición*

	KR20	N de elementos
Cuestionario de expresión oral en inglés	0.801	32

Fuente: *Elaboración propia*

Como se distingue, el Coeficientes de fiabilidad es de 0.801 (Alta confiabilidad).

## 2.9. Métodos de análisis de datos

Análisis descriptivo: Las variables se describen a través de tablas de frecuencia y porcentajes, así como la figura de barras.

Análisis de prueba: Se utilizó el KR20 para comprobar la validez del instrumento. Del mismo modo se utilizó la prueba Shapiro Wilk para comprobar la normalidad de los datos.

Análisis inferencial: Se consideró la prueba ya que los datos no provienen de una distribución normal

El procesamiento de los datos fue realizado mediante el SPSSv21.

## 2.10. Aspectos éticos

Los aspectos éticos que se consideraron al elaborar la presente tesis fueron principalmente un permiso verbal, a través del cual los participantes accedieron de manera voluntaria a ser parte del estudio. Asimismo, se cuidó el criterio de confidencialidad ya que la aplicación de los instrumentos fue anónima. Una vez registradas digitalmente los dataos, los cuestionarios fueron destruidos para conservar reversa de los mismos.

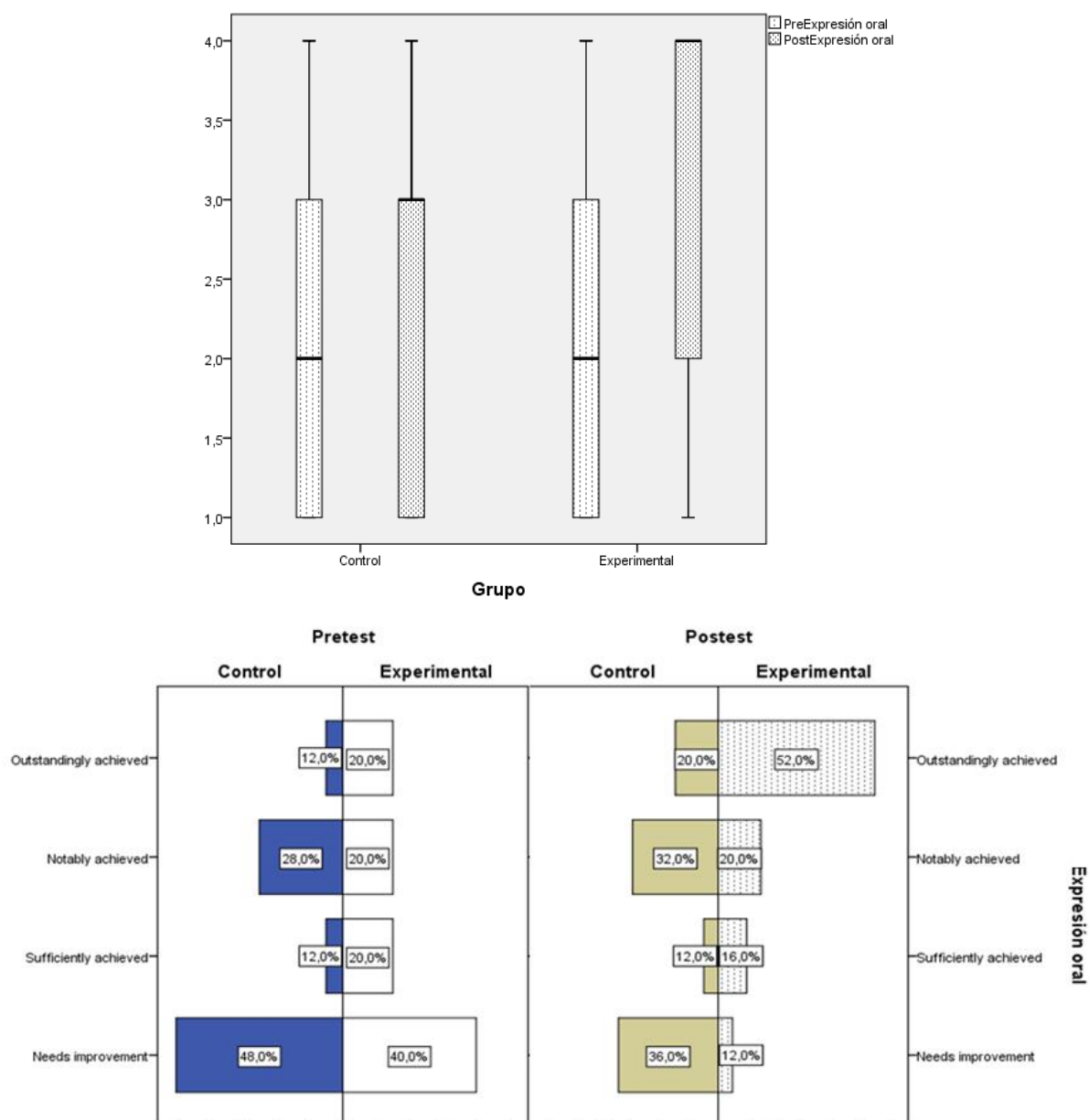


### **III. Resultados**

### 3.1. Descripción de resultados

#### Descripción de los resultados de la expresión oral en estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

A continuación, se presenta los resultados de la evaluación de expresión oral en estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017; antes y después de la aplicación del programa “Speaking Out”.



*Figura 1.* Comparaciones de los resultados de la expresión oral en los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

De la figura 1, se observa que en el pretest, la puntuación de expresión oral del grupo control es similar al del grupo experimental, antes de la aplicación del programa “Speaking Out”; Sin embargo, después de aplicarse el programa, las puntuaciones del grupo experimental son superiores frente a las puntuaciones del grupo de control. Estos resultados se deben al efecto positivo del programa “Speaking Out” en la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

Tabla 7

*Niveles de comparaciones de los resultados de la expresión oral de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.*

		Expresión oral					
		Needs improvement	Sufficiently achieved	Notably achieved	Outstandingly achieved	Total	
Pretest	Control	N	12	3	7	3	25
		%	48.0%	12.0%	28.0%	12.0%	100.0%
	Experimental	N	10	5	5	5	25
		%	40.0%	20.0%	20.0%	20.0%	100.0%
Posttest	Control	N	9	3	8	5	25
		%	36.0%	12.0%	32.0%	20.0%	100.0%
	Experimental	N	3	4	5	13	25
		%	12.0%	16.0%	20.0%	52.0%	100.0%

Nota: Resultado Estadístico (2017)

En la tabla 7, se observa que en el pretest, el grupo de control (48%) y experimental (36%) tienden a mostrar el nivel “Needs improvement” en expresión oral; en tanto que en el posttest, el grupo de control se mantiene en el nivel “Needs improvement” (36%) y el grupo experimental se eleva al nivel “Outstandingly achieved” (52%).

### Descripción de los resultados del vocabulario en estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

A continuación, se presenta los resultados de la evaluación de vocabulario en estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017; antes y después de la aplicación del programa “Speaking Out”.

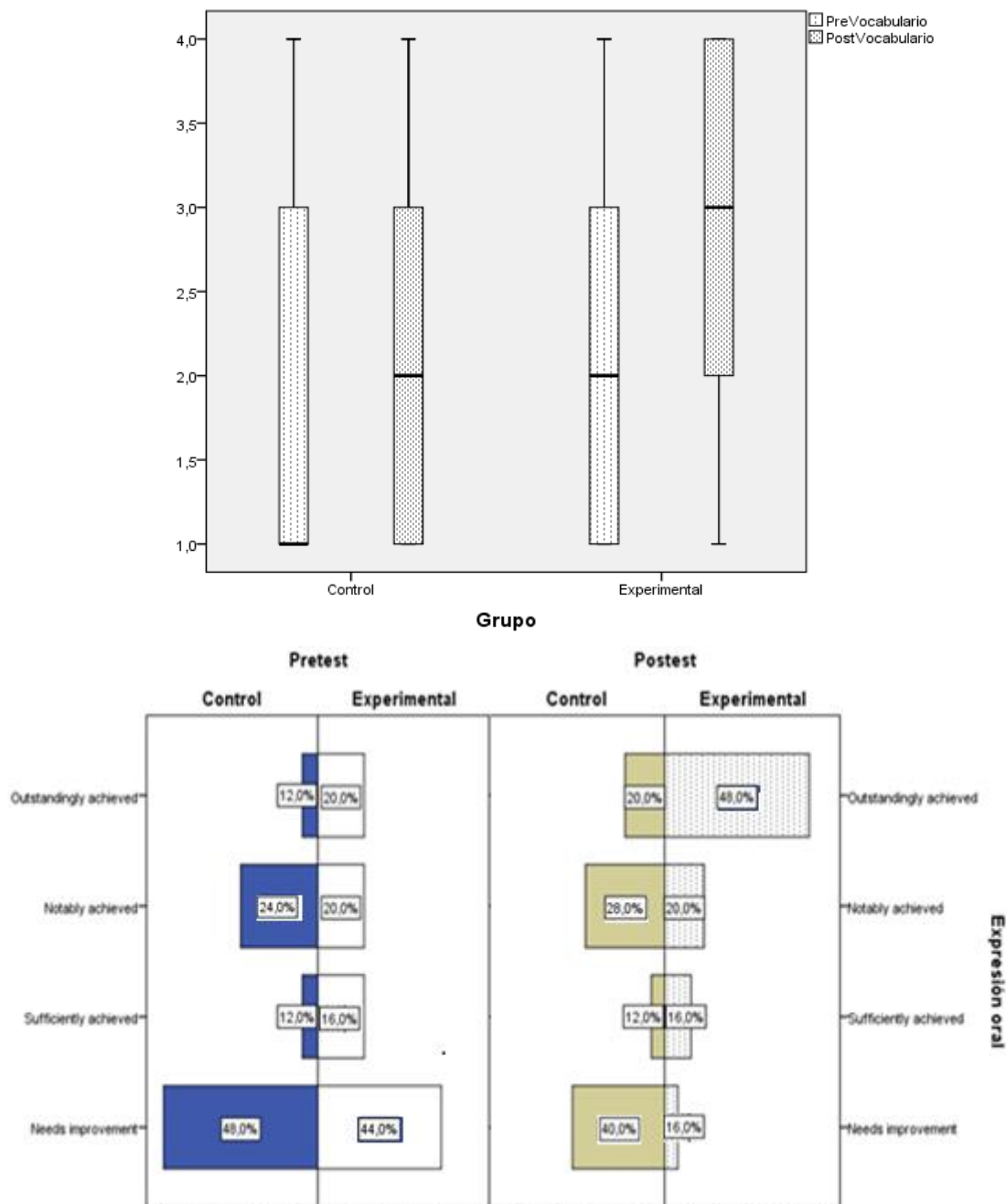


Figura 2. Comparaciones de los resultados del vocabulario en los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

De la figura 2, se observa que en el pretest, las puntuaciones de vocabulario del grupo control son similares al del grupo experimental, antes de la aplicación del programa “Speaking Out”; Sin embargo, después de aplicarse el programa, las puntuaciones del grupo experimental son superiores frente a las puntuaciones del grupo de control. Estos resultados se debe al efecto positivo del programa “Speaking Out” en el vocabulario de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

Tabla 8

*Niveles de comparaciones de los resultados de vocabulario de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.*

		Vocabulario					
			Needs improvement	Sufficiently achieved	Notably achieved	Outstandingly achieved	Total
Pretest	Control	N	13	3	6	3	25
		%	48.0%	12.0%	24.0%	12.0%	100.0%
	Experimental	N	11	4	5	5	25
		%	44.0%	16.0%	20.0%	20.0%	100.0%
Posttest	Control	N	10	3	7	5	25
		%	40.0%	12.0%	28.0%	20.0%	100.0%
	Experimental	N	4	4	5	12	25
		%	16.0%	16.0%	20.0%	48.0%	100.0%

En la tabla 8, se observa que en el pretest, el grupo de control (48%) y experimental (44%) tienden a mostrar el nivel “Needs improvement” en Vocabulario en tanto que en el posttest, el grupo de control se mantiene en el nivel “Needs improvement” (40%) y el grupo experimental se eleva al nivel “Outstandingly achieved” (48%).

### Descripción de los resultados de gramática en estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

A continuación se presenta los resultados de la evaluación de gramática en estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017; antes y después de la aplicación del programa “Speaking Out”.

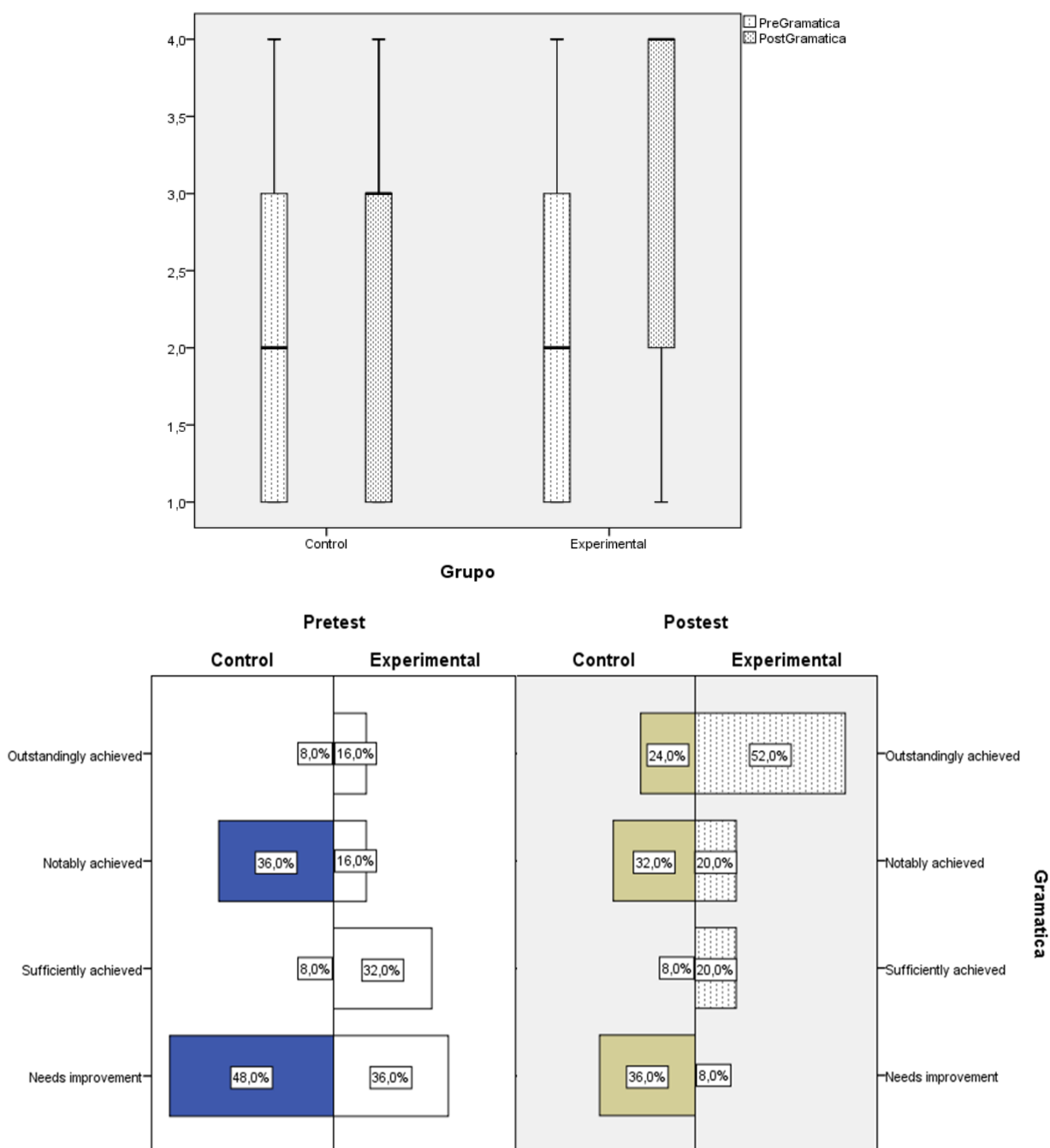


Figura 3. Comparaciones de los resultados de la gramática en los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

De la figura 3, se observa que en el pretest, las puntuaciones de gramática del grupo control son similares al del grupo experimental, antes de la aplicación del programa “Speaking Out”; Sin embargo, después de aplicarse el programa, las puntuaciones del grupo experimental son superiores frente a las puntuaciones del grupo de control. Estos resultados se debe al efecto positivo del programa “Speaking Out” en la gramática de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

Tabla 9

*Niveles de comparaciones de los resultados de gramática de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.*

		Gramática					
		Needs improvement	Sufficiently achieved	Notably achieved	Outstandingly achieved	Total	
Pretest	Control	N	12	2	9	2	25
		%	48.0%	8.0%	36.0%	8.0%	100.0%
	Experimental	N	9	8	4	4	25
		%	36.0%	32.0%	16.0%	16.0%	100.0%
Posttest	Control	N	9	2	8	6	25
		%	36.0%	8.0%	32.0%	24.0%	100.0%
	Experimental	N	2	5	5	13	25
		%	8.0%	20.0%	20.0%	52.0%	100.0%

En la tabla 9, se observa que en el pretest, el grupo de control (48%) y experimental (36%) tienden a mostrar el nivel “Needs improvement” en Gramática en tanto que en el posttest, el grupo de control se mantiene en el nivel “Needs improvement” (36%) y el grupo experimental se eleva al nivel “Outstandingly achieved” (52%).

### Descripción de los resultados de pronunciación en estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

A continuación se presenta los resultados de la evaluación de pronunciación en estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017; antes y después de la aplicación del programa “Speaking Out”.

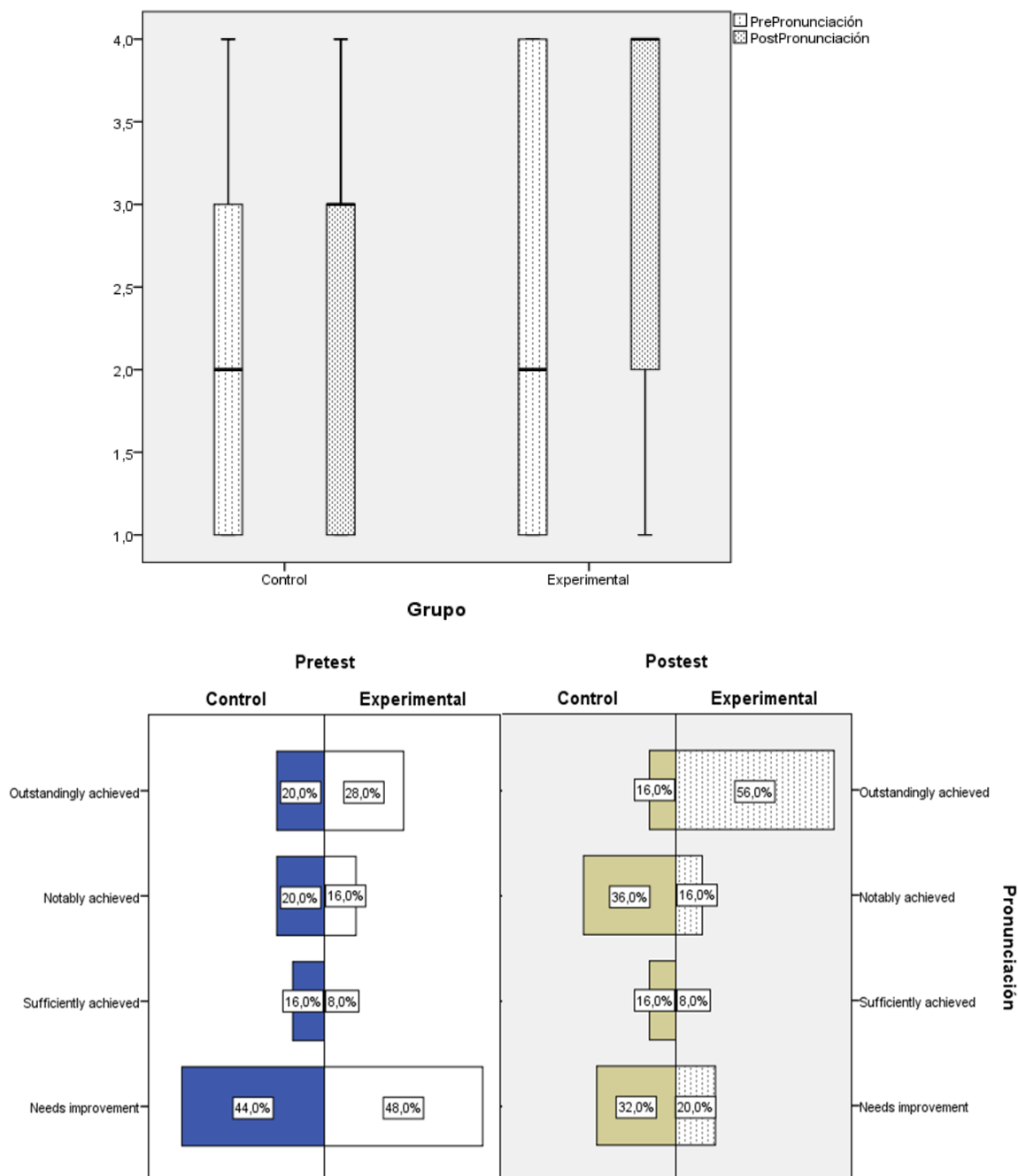


Figura 4. Comparaciones de los resultados de la pronunciación en los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.



De la figura 4, se observa que en el pretest, las puntuaciones de pronunciación del grupo control es similar al del grupo experimental, antes de la aplicación del programa “Speaking Out”; Sin embargo, después de aplicarse el programa, las puntuaciones del grupo experimental son superiores frente a las puntuaciones del grupo de control. Estos resultados se deben al efecto positivo del programa “Speaking Out” en la pronunciación de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

Tabla 10

*Niveles de comparaciones de los resultados de pronunciación de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.*

		Pronunciación				Total
		Needs improvement	Sufficiently achieved	Notably achieved	Outstandingly achieved	
Pretest	Control	N	11	4	5	25
		%	44.0%	16.0%	20.0%	100.0%
	Experimental	N	12	2	7	25
		%	48.0%	8.0%	28.0%	100.0%
Posttest	Control	N	8	4	9	25
		%	32.0%	16.0%	36.0%	100.0%
	Experimental	N	5	2	14	25
		%	20.0%	8.0%	56.0%	100.0%

En la tabla 10, se observa que en el pretest, el grupo de control (44%) y experimental (48%) tienden a mostrar el nivel “Needs improvement” en Pronunciación en tanto que en el posttest, el grupo de control se mantiene en el nivel “Needs improvement” (32%) y el grupo experimental se eleva al nivel “Outstandingly achieved” (56%).

### Descripción de los resultados de fluidez en estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

A continuación se presenta los resultados de la evaluación de Fluidez en estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017; antes y después de la aplicación del programa “Speaking Out”.

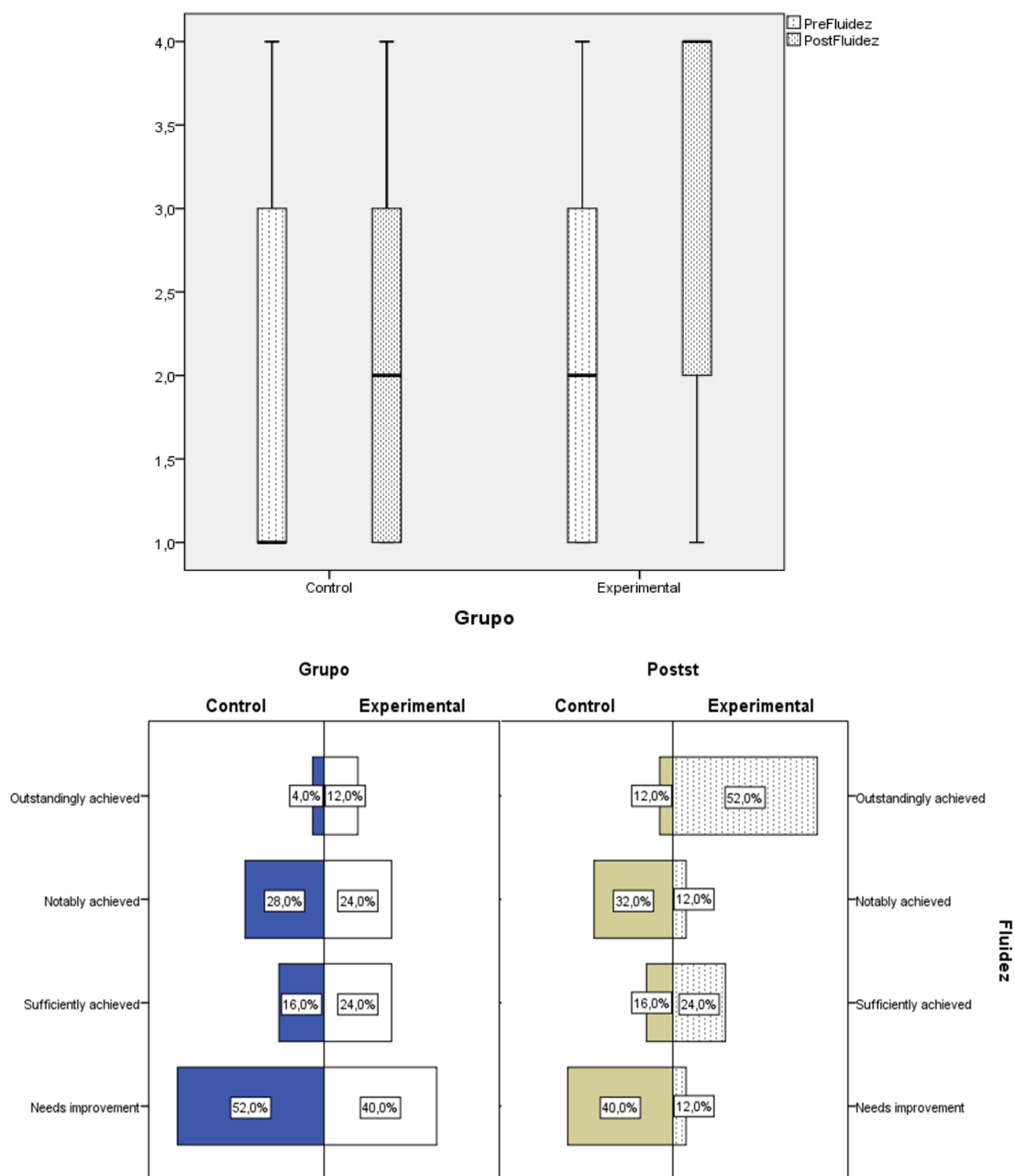


Figura 5. Comparaciones de los resultados de la fluidez en los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

De la figura 5, se observa que en el pretest, las puntuaciones de Fluidez del grupo control son similares al del grupo experimental, antes de la aplicación del programa “Speaking Out”; Sin embargo, después de aplicarse el programa, las puntuaciones del grupo experimental son superiores frente a las puntuaciones del grupo de control. Estos resultados se deben al efecto positivo del programa “Speaking Out” en la fluidez de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

Tabla 11

*Niveles de comparaciones de los resultados de fluidez de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.*

		Fluidez					
		Needs improvement	Sufficiently achieved	Notably achieved	Outstandingly achieved	Total	
Pretest	Control	N	13	4	7	1	25
		%	52.0%	16.0%	28.0%	4.0%	100.0%
	Experimental	N	10	6	6	3	25
		%	40.0%	24.0%	24.0%	12.0%	100.0%
Posttest	Control	N	10	4	8	3	25
		%	40.0%	16.0%	32.0%	12.0%	100.0%
	Experimental	N	3	6	3	13	25
		%	12.0%	24.0%	12.0%	52.0%	100.0%

En la tabla 11, se observa que en el pretest, el grupo de control (52%) y experimental (40%) tienden a mostrar el nivel “Needs improvement” en Fluidez en tanto que en el posttest, el grupo de control se mantiene en el nivel “Needs improvement” (40%) y el grupo experimental se eleva al nivel “Outstandingly achieved” (52%).

### 3.2. Prueba de bondad de ajuste de los datos

Tabla 12

*Prueba de normalidad de los datos*

		Grupo	Shapiro-Wilk		
			Estadístico	gl	Sig.
Pretest	Vocabulario	Control	,769	25	,000
		Experimental	,799	25	,000
	Gramática	Control	,771	25	,000
		Experimental	,835	25	,001
	Pronunciación	Control	,799	25	,000
		Experimental	,753	25	,000
	Fluidez	Control	,766	25	,000
		Experimental	,834	25	,001
	Expresión oral	Control	,788	25	,000
		Experimental	,819	25	,000
Posttest	Vocabulario	Control	,813	25	,000
		Experimental	,785	25	,000
	Gramática	Control	,809	25	,000
		Experimental	,776	25	,000
	Pronunciación	Control	,844	25	,001
		Experimental	,717	25	,000
	Fluidez	Control	,824	25	,001
		Experimental	,769	25	,000
	Expresión oral	Control	,824	25	,001
		Experimental	,768	25	,000

La presente tabla, responde a la necesidad de evaluar la normalidad de los datos y a partir de ella elegir la prueba estadística idónea para comprobar las hipótesis de la investigación. Se procede a utilizar la prueba de bondad de ajuste con el estadístico Shapiro-Wilk asumido a un nivel de significación del  $\alpha = 0.05$ . Se observa que el p de los datos es de 0.001 y 0.000 lo cual es menor a 0,05, por tanto se concluye que la distribución no es normal. Por lo tanto los datos serán analizados por la prueba no paramétrica de U de Mann Withey para determinar significatividad del programa entre los grupos de estudio.

### 3.3. Contrastación de hipótesis

#### Hipótesis general

$H_0$ : La aplicación del programa Speak Out no tiene un efecto estadístico significativo en la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

$H_0: \mu_1 = \mu_2$

$H_G$ : La aplicación del programa Speak Out tiene un efecto estadístico significativo en la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

$H_i: \mu_1 > \mu_2$

Tabla 13

*Nivel de significación de la expresión oral de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.*

Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos	Test U de Mann-Whitney
Post Control	25	20,88	522,00	U = 197,000
Post Experimental	25	30,12	753,00	Z = -2,337
Total	50			Sig. asintót = 0, 019

De los resultados y valores inferenciales que se muestran en la tabla del post test, el valor de la  $z_c$  se encuentra por encima del nivel crítico  $z_c < -1,96$  y el  $p=0,019$  menor al  $\alpha = 0,05$ ; lo que significa rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna, La aplicación del programa Speak Out mejora la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

### Hipótesis específica 1

H<sub>0</sub>: La aplicación del programa Speak Out no tiene un efecto estadístico significativo en el vocabulario de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

H<sub>0</sub>:  $\mu_1 = \mu_2$

H<sub>1</sub>: La aplicación del programa Speak Out tiene un efecto estadístico significativo en el vocabulario de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

H<sub>i</sub>:  $\mu_1 > \mu_2$

Tabla 14

*Nivel de significación del vocabulario de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria.*

Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos	Test U de Mann-Whitney
Post Control	25	21,26	531,50	U=206,500
Post Experimental	25	29,74	743,50	Z=-2,141
Total	50			Sig. asintót = 0,032

De los resultados y valores inferenciales que se muestran en la tabla del post test, el valor de la  $z_c$  se encuentra por encima del nivel crítico  $z_c < -1,96$  y el  $p=0,032$  menor al  $\alpha = 0,05$ ; lo que significa rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna, La aplicación del programa Speak Out mejora el vocabulario de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

### Hipótesis específica 2

H<sub>0</sub>: La aplicación del programa Speak Out no tiene un efecto estadístico significativo en la gramática de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

H<sub>0</sub>:  $\mu_1 = \mu_2$

H<sub>2</sub>: La aplicación del programa Speak Out tiene un efecto estadístico significativo en la gramática de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

H<sub>i</sub>:  $\mu_1 > \mu_2$

Tabla 15

*Nivel de significación de la gramática de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.*

Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos	Test U de Mann-Whitney
Post Control	25	21,20	530,00	U=205,000
Post Experimental	25	29,80	745,00	Z=-2,181
Total	50			Sig. asintót = 0, 029

De los resultados y valores inferenciales que se muestran en la tabla del post test, el valor de la  $z_c$  se encuentra por encima del nivel crítico  $z_c < -1,96$  y el  $p=0,029$  menor al  $\alpha = 0,05$ ; lo que significa rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna, La aplicación del programa Speak Out mejora la gramática de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

### Hipótesis específica 3

H<sub>0</sub>: La aplicación del programa Speak Out no tiene un efecto estadístico significativo en la pronunciación de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

H<sub>0</sub>:  $\mu_1 = \mu_2$

H<sub>3</sub>: La aplicación del programa Speak Out tiene un efecto estadístico significativo en la pronunciación de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

H<sub>i</sub>:  $\mu_1 > \mu_2$

Tabla 16

*Nivel de significación de la pronunciación de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria*

Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos	Test U de Mann-Whitney
Post Control	25	20,88	522,00	U = 197,000
Post Experimental	25	30,12	753,00	Z = -2,340
Total	50			Sig. asintót = 0, 019

De los resultados y valores inferenciales que se muestran en la tabla del post test, el valor de la  $z_c$  se encuentra por encima del nivel crítico  $z_c < -1,96$  y el  $p=0,019$  menor al  $\alpha = 0,05$ ; lo que significa rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna, La aplicación del programa Speak Out mejora la pronunciación de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

#### **Hipótesis específica 4**

$H_0$ : La aplicación del programa Speak Out no tiene un efecto estadístico significativo en la fluidez de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

$H_0: \mu_1 = \mu_2$

$H_4$ : La aplicación del programa Speak Out tiene un efecto estadístico significativo en la fluidez de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

$H_i: \mu_1 > \mu_2$



Tabla 17

*Nivel de significación de la fluidez de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017*

Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos	Test U de Mann-Whitney
Post Control	25	20,14	503,50	U = 178,500
Post Experimental	25	30,86	771,50	Z = -2,694
Total	50			Sig. asintót = 0, 007

De los resultados y valores inferenciales que se muestran en la tabla del post test, el valor de la  $z_c$  se encuentra por encima del nivel crítico  $z_c < -1,96$  y el  $p=0,007$  menor al  $\alpha = 0,05$ ; lo que significa rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna, La aplicación del programa Speak Out mejora la fluidez de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

## **IV. Discusión**

Al evaluar la expresión oral de los estudiantes del grupo de control y experimental en el pre test, se obtuvo un resultado que describen que la mayoría de ellos, 48% y 40% respectivamente, necesitan mejorar ("Needs improvement"). Esto supone la necesidad de generar estrategias didácticas que posibiliten un aprendizaje organizado. Entre las posibilidades se encuentran diversos enfoques que desde los años 50 se vienen implementando en la enseñanza del idioma inglés, los cuales en su mayoría acuden al aprendizaje automático o repetitivo sobre la base estímulos sonoros o visuales y la enseñanza es sobre conocimientos y no sobre expresión oral que es la parte pragmática de la enseñanza (Brenes, 2011). A raíz de lo propuesto por Chomsky (1965) acerca de la competencia y el enfoque comunicativo textual es que Oxford plantea sus estrategias de aprendizaje que básicamente toma en cuenta las capacidades reguladoras que intencionadamente hace el uso el estudiante para apropiarse de un saber, es decir aprender. Bajo esta perspectiva es que se elabora el Programa "Speaking Out", que a través de sesiones de aprendizaje se consideran estrategias cognitivas, metacognitivas, afectivas y sociales se pretenden lograr mejores aprendizajes del idioma inglés. En esa línea, se intenta comprobar que el programa señalado logra mejorar las habilidades del estudiante para el uso del idioma inglés fortaleciendo su vocabulario, gramática, pronunciación y fluidez. Como mencionan Orrego y Díaz (2010), el aprendizaje del idioma inglés es un proceso de desarrollo intelectual que requiere la ejercitación de habilidades propias de la lengua extranjera; existiendo diversos enfoques para lograrlo y el enfoque de tareas es una de ellas (Shanta y Mekala, 2017).

Los resultados obtenidos tras el análisis estadístico realizado indican que la aplicación del programa Speak Out mejora la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017 ( $U=197,000$ ;  $Z=-2,337$ ;  $p=0,019$ ). Estos resultados significan que la organización de actividades pedagógicas estructuradas y secuenciadas para desarrollar la expresión oral a partir de estrategias cognitivas, metacognitivas, afectivas y sociales (Oxford, 1990), permite que los estudiantes desarrollen sus capacidades para el dominio de la pronunciación, el léxico y la gramática de la lengua, así como también los conocimientos socioculturales, discursivos, estratégicos y pragmáticos (Thornbury, 2006). Resultados similares obtienen Phisutthangkoon (2012) quien reporta que

sus respectivos programas de aprendizaje del idioma inglés desarrollado mediante actividades comunicativas mejoran las capacidades de los estudiantes para expresarse en dicho idioma. A ello Rodríguez y Vásquez (2012) agregan las técnicas como el juego de roles y Sanabria (2012), los métodos didácticos gramática-traducción y el enfoque comunicativo, concretando mejores resultados en el aprendizaje de expresión oral del idioma inglés.

Asimismo, se ha comprobado que el programa Speak Out mejora el vocabulario de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017 ( $U=206,500$ ;  $Z=-2,141$ ;  $p=0,032$ ). En base a estos resultados, es posible decir que el programa Speak Out permite que los estudiantes mejoren sus conocimientos acerca de la palabra, tanto en su forma como su significado (Thornbury, 2006). Herrera (2015) enfatiza el uso de recursos educativos abiertos donde se utilizan materiales de audio y video reales, dónde se incrementa significativamente el desarrollo de las habilidades comunicativas en especial de producción oral (speaking) y comprensión auditiva (listening), siendo el vocabulario una capacidad básica para ambas.

Por otro lado, también se ha evidenciado que el programa Speak Out mejora la gramática de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017 ( $U=205,000$ ;  $Z=-2,181$ ;  $p=0,029$ ). Con esto se puede mencionar que el programa Speak Out permite que los estudiantes mejoren sus conocimientos y destrezas necesarias para expresar y comprender de forma exacta y correcta el significado literal de oraciones y frases (Thornbury, 2006). Resultados similares obtiene Calero (2013), quien refiere que la aplicación del método comunicativo lúdico mejora las habilidades comunicativas como el vocabulario, la gramática y la fluidez en el idioma inglés.

También se ha encontrado que el programa Speak Out mejora la pronunciación de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017 ( $U=197,000$ ;  $Z=-2,340$ ;  $p=0,019$ ). En función a esto es posible inferir que el programa Speak Out permite que los estudiantes mejoren sus capacidades para la producción y la percepción de los sonidos, del acento y de la entonación

(Thornbury, 2006). Al respecto, Elmaksoud (2013) ha señalado que con la aplicación de un programa educativo elaborado bajo el enfoque comunicativo, los estudiantes mejoran su pronunciación, tanto en el léxico como en la articulación, elevándose sus niveles de autoconfianza y motivación por participar más en las prácticas orales; como mencionaría Thornbury (2006), se acude al aspecto pragmático de la expresión oral para mejorarla, sobre todo si se establecen relaciones de respeto, cordialidad y empatía, lo cual ayuda a alcanzar mejores resultados cognitivos.

En la línea planteada, también se ha encontrado que el programa Speak Out mejora la fluidez de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017 ( $U=178,500$ ;  $Z=-2,694$ ;  $p=0,007$ ). Es decir que el programa Speak Out permite que los estudiantes mejoren sus capacidades discursivas para expresarse correctamente con cierta facilidad y espontaneidad, tanto en su idioma materno como en una segunda lengua (Thornbury, 2005). Al respecto, León señala que utilizando metodologías participativas es posible mejorar la fluidez, comprensión y dominio del discurso (León 2014). Por su parte Chérrez (2017) señala que el uso de actividades basadas en el Drama o Teatro en la enseñanza del idioma Inglés puede mejorar las habilidades orales de los estudiantes, específicamente su fluidez. Asimismo, Luchini y García (2015), han manifestado que integrar un componente comunicativo en la enseñanza del inglés resulta ser más conveniente para el desarrollo de la fluidez discursiva.

## **V. Conclusiones**

- Primera: El programa Speak Out mejora significativamente ( $U=197,000$ ;  $Z=-2,337$ ;  $p=0,019$ ) la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017. Antes de aplicarse el programa, tanto el grupo de control como experimental presentaron nivel de expresión oral bajo y que necesitaban mejorar ("Needs improvement"); sin embargo, luego de aplicarse el programa, la mayoría de estudiantes del grupo experimental alcanzaron resultados destacados (Outstandingly achieved), mientras que los estudiantes del grupo de control se mantuvieron en los niveles bajos.
- Segunda: El programa Speak Out mejora significativamente ( $U=206,500$ ;  $Z=-2,141$ ;  $p=0,032$ ) el vocabulario de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017. Antes de aplicarse el programa, tanto el grupo de control como experimental presentaron nivel de vocabulario bajo ("Needs improvement"); no obstante, luego de aplicarse el programa, la mayoría de estudiantes del grupo experimental alcanzaron resultados destacados (Outstandingly achieved) en vocabulario, mientras que los estudiantes del grupo de control se mantuvieron en los niveles bajos.
- Tercera: El programa Speak Out mejora significativamente ( $U=205,000$ ;  $Z=-2,181$ ;  $p=0,029$ ) la gramática de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017. Antes de aplicarse el programa, tanto el grupo de control como experimental presentaron nivel de gramática bajo ("Needs improvement"); pero, luego de aplicarse el programa, la mayoría de estudiantes del grupo experimental alcanzaron resultados destacados (Outstandingly achieved) en gramática, mientras que los estudiantes del grupo de control se mantuvieron en los niveles bajos.
- Cuarta: El programa Speak Out mejora significativamente ( $U=197,000$ ;  $Z=-2,340$ ;  $p=0,019$ ) la pronunciación de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017. Antes de aplicarse el programa,

tanto el grupo de control como experimental presentaron nivel de pronunciación bajo (“Needs improvement”); sin embargo, luego de aplicarse el programa, la mayoría de estudiantes del grupo experimental alcanzaron resultados destacados (Outstandingly achieved) en pronunciación, mientras que los estudiantes del grupo de control se mantuvieron en los niveles bajos.

Quinta: El programa Speak Out mejora significativamente ( $U=178,500$ ;  $Z=-2,694$ ;  $p=0,007$ ) la fluidez de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017. Antes de aplicarse el programa, tanto el grupo de control como experimental presentaron nivel de fluidez bajo (“Needs improvement”). Por otro lado, luego de aplicarse el programa, la mayoría de estudiantes del grupo experimental alcanzaron resultados destacados (Outstandingly achieved) en fluidez, mientras que los estudiantes del grupo de control se mantuvieron en los niveles bajos.



## **VI. Recomendaciones**

- Primera: Difundir el uso del programa Speaking Out en otros grupos de estudiantes del nivel básico del inglés ya que se ha comprobado su efectividad para desarrollar la expresión oral de los estudiantes. Por otro lado, se hace necesario otros estudios que permitan evidenciar su efecto en otros niveles de estudio. Así mismo, es necesario considerar que si bien la estructura enfatiza una de las estrategias propuestas por Oxford a la vez, finalmente, dentro de la secuencia didáctica se evidencian casi todas las estrategias dentro de una misma sesión. De ese modo se asegura la integralidad del enfoque comunicativo en el programa.
- Segunda: Tomar en cuenta que el aprendizaje de vocabulario en el idioma inglés, requiere inicialmente, la repetición y la memorización de palabras; sin embargo, la capacidad solo se hace evidenciable en medida en que el estudiante pueda producir textos y comprenderlos. El uso social del vocabulario es lo que fortalece la capacidad.
- Tercera: El uso gramatical respetando reglas sintácticas son contenidos importantes para el desarrollo de la expresión oral pero la enseñanza deberá concentrarse en el aprendizaje de oraciones y frases para luego ir complejizando en textos más elaborados donde no solo haya posibilidad de expresar ideas sino expresiones afectivas y sociales desde el contexto real del estudiante.
- Cuarta: Es importante desvincular el empleo de la lengua escrita cuando se trabaja pronunciación, ya que interviene negativamente en la adquisición fónica. Desde este punto de vista, corregir gramática, sintaxis o vocabulario mientras se practica pronunciación resulta poco eficaz para los objetivos de enseñanza y desmotivante para el estudiante. Los materiales didácticos a utilizar deben incidir más en la pronunciación cuando se trabaje este aspecto.
- Quinta: Es necesario que los docentes de inglés tomen en cuenta en sus respectivas programaciones curriculares que la fluidez oral es la

concreción de las habilidades de vocabulario, gramática y pronunciación; por lo que su evaluación brindará elementos de juicio necesario para valorar tanto el proceso de enseñanza como el aprendizaje. El uso del diálogo de pares acerca de aspectos que son propios de los estudiantes son los que mayor posibilidad brinda de desarrollar esta capacidad.

## **VII. Referencias**

- Acosta, P. (1996). *Communicative language teaching*. Brasil: Belo Horizonte.
- Baralo, M. (2000). El desarrollo de la expresión oral en el aula de E/LE. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada a la Enseñanza de las Lenguas*, 49(47), 164-171.
- Bonilla, A. y Rojas, R. (2012). El aprendizaje de lenguas extranjeras como herramienta para el desarrollo humano. *Congreso Iberoamericano de las Lenguas en la Educación y en la Cultura / IV Congreso Leer.es*. Salamanca, España, 5 al 7 de septiembre de 2012.
- Brenes, R. (2011). *Desarrollo de la expresión oral y la comprensión auditiva como parte de las competencias comunicativas y desde el enfoque comunicativo, en estudiantes de educación diversificada de colegios públicos de Cartago en el 2009*. Tesis doctoral. Universidad Estatal a Distancia (UNED). Costa Rica.
- British Council (2015). *Inglés en el Perú. Un análisis de la política, las percepciones y los factores de influencia*. Lima: Educational Intelligence
- Byrne, D. (1989). *Teaching oral English*. La Habana, Cuba: Revolucionaria.
- Calero, C. (2013). *Aplicación del método comunicativo - lúdico en el dominio de habilidades comunicativas en los estudiantes del idioma inglés*. Tesis de Maestría, USMP. Lima, Perú
- Carbajal, Z. (2013). Enseñanza del inglés en secundaria: una propuesta innovadora. *Revista Educación*, 37(2), pp. 79-101.
- Carrasco, S. (2009). *Metodología de la investigación científica*. Lima: Editorial San Marcos.
- Chérrez, A. (2017). The Use of Drama-Oriented Activities to Improve Oral Fluency in an EFL Classroom at Politécnica Salesiana University. Tesis de maestría. Universidad de Cuenca. Ecuador.
- Chomsky, N. (1965). *Aspects of the Theory of Syntax*. Cambridge, Mass: The MIT Press
- Chomsky, N. (1965). *Aspects of the Theory of Syntax*. Cambridge, Mass: The MIT Press.
- Díaz, A; García, V. y Ruiz, M. (2008). *Alternativa curricular para favorecer el desarrollo de la expresión oral en los alumnos de la escuela primaria*. Cuba:Universitaria.

- Elmaksoud, M. (2013). The Effect of Using Communicative Approach on Developing Pronunciation Sub-Skills. *Educational Research*, 4(3), pp. 294-308
- Fink, A. (1995). *Evaluation for education and psychology*. Thousand Oaks, California: Sage Publications
- García, M. (2014). La evaluación de competencias en Educacion Superior mediante rubricas: un caso práctico. *Revista Electrónica Universitaria de Formación del Profesorado*, 17(1), 87-106.
- González, A. (2011). *La integración de habilidades en inglés con fines específicos en la formación del profesional*. Recuperado de <http://www.eumed.net/rev/ced/28/grc.htm>
- Halliday, M. (1970). *Language Structure and Language Function*. In J. Lyons (Ed.), *New Horizons in Linguistics* (pp. 140-165). Harmondsworth: Penguin Books Ltd.
- Harmer, J. (2000). *The practice of English Language Teaching*. Cambridge, The United Kingdom: Longman Person.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. Quinta Edición. México: Mc Graw Hill.
- Herrera, A. (2015). *Uso de recursos educativos abiertos en el desarrollo de las habilidades comunicativas en la enseñanza del idioma inglés del nivel intermedio en un centro de idiomas de Lima Metropolitana*. Tesis de Maestría. Pontifica Universidad Católica del Perú. Lima.
- Hymes, D. (1972). On Communicative Competence. In J.B. Pride & D. Hymes (Eds.), *Sociolinguistics*. Harmondsworth: Penguin Books Ltd.
- León, G. (2014). *Técnicas participativas para mejorar la expresión oral del idioma inglés. Caso: estudiantes de Mecatrónica del Senati, de La Esperanza-Trujillo. Ciclo académico 2013-II*. Tesis de maestría. Universidad Privada Antenor Orrego. Trujillo.
- Lomas, C. (1999a). *Cómo enseñar a hacer cosas con las palabras*, Vol, I. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, S.A.

- Luchini, P, y García, M. (2015). Sobre el grado de acento extranjero y fluidez en la clase de pronunciación inglesa: un estudio evaluativo. *Organon, Porto Alegre*, 30(58), pp. 193-213.
- Medina, A. (2006). *Competencia metodológica del profesor de lenguas extranjeras*. Colombia: Cepedi.
- Montalbán, P. (2015). *Guía de conceptos clave para el departamental*. Recuperado el 10 de enero de 2016, de <https://jupagamox.wordpress.com/guia-de-estudios/>
- NICHD (2000). *Report of the National Reading Panel. Teaching children to read: an evidence-based assessment of the scientific research literature on reading and its implications for reading instruction: Reports of the subgroups*. National Institutes of Health (NIH) Publication. Washington, DC: US Government Printing Office.
- Orrego, M. y Díaz, A. (2010). Empleo de estrategias de aprendizaje de lenguas extranjeras: inglés y francés. *Íkala, Revista de lenguaje y cultura*, 15(24), pp. 105-142.
- Oxford, R. L. (1990). *Language Learning Strategies: What Every Teacher Should Know*. New York: Newbury House Publishers.
- Oxford, R. L. (2001). *Language learning styles and strategies*. In M. Celce-Murcia, *Teaching English as a second or foreign language* (3rd. Ed.) (pp. 359-366). Boston: Heinle & Heinle
- Oxford, R.L., & Cohen, A. (1992). Language learning strategies: Crucial issues of concept and classification. *Applied Language Learning*, 3, 1-35.
- Pérez, R. (2000). La evaluación de programas educativos: conceptos básicos, planteamientos generales y problemática. *Revista de Investigación Educativa*, 18(2), 261-287. Recuperado el 10 de enero de 2016, de <http://revistas.um.es/rie/article/view/121001>
- Phisutthangkoon, K. (2012). The Use of Communicative Activities to Develop English Speaking Ability of the First Year Diploma Vocational Students.

- Thesis, M.A. (English). Bangkok: Graduate School, Srinakharinwirot University.
- Piñeiro, M. y Navarro, D. (2014). Procesos de enseñanza y aprendizaje del inglés de la región de occidente: fortalezas y limitaciones en didáctica, estrategias de evaluación y destrezas lingüísticas y comunicativas. *Diálogos Revista Electrónica de Historia*, octubre, 2014, pp. 163-183
- Popper, K. (2008). *La lógica de la investigación científica* (2.a ed.). Madrid: Tecnos.
- Pranee N. (2012). *Using Communicative Activities to Develop English Speaking Ability of Matthayomsuksa Three students*. Thesis, M.A.. Bangkok: Graduate School, Srinakharinwirot University.
- Reus, N. (2008). Modelo de indicadores para implementar programas educativos de educación superior a distancia. *Revista de Educación y Desarrollo*, 8, pp. 69-74.
- Rodríguez, M. y Vásquez, M. (2012). *Influencia de la técnica juego de roles, basado en el enfoque comunicativo, en la expresión oral del idioma inglés de las alumnas de secretariado bilingüe del Instituto Da Vinci- Trujillo, 2011*. Tesis de maestría. Universidad Cesar Vallejo. Trujillo, Perú
- Sanabria, A. (2012). *Influencia de los métodos didácticos gramática-traducción y enfoque comunicativo en el desempeño académico en alumnos del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Los Andes de Huancayo*. Tesis de maestría. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, 2012.
- Sánchez, P. (2008). *La enseñanza mediatizada*. Lima: Santillana.
- Shanta, S. y Mekala, S. (2017). The Role of Oral Communicative Tasks (OCT) in Developing the Spoken Proficiency of Engineering Students. *Advances in Language and Literary Studies*, 8(2), pp. 161-169
- Thornbury, S. (2006). *How to teach Speaking*. Cambridge, The United Kingdom: Harlow.
- Valderrama S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. Lima: Ed. San Marcos.



- Widdowson, H. (1978). *Teaching Language as Communication*. Oxford: Oxford University Press.
- Zehler, M., y Otros (2003). *Descriptive Study of Services to LEP Students and LEP Students with Disabilities: Volume I Research Report*. Arlington: Development Associates, Inc.

## **VIII. Anexos**

## Anexo 1. Matriz de consistencia

**TÍTULO:** Aplicación del programa “Speak Out” para la mejora de la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017

**AUTOR:** Yesica Karin Granda Lázaro

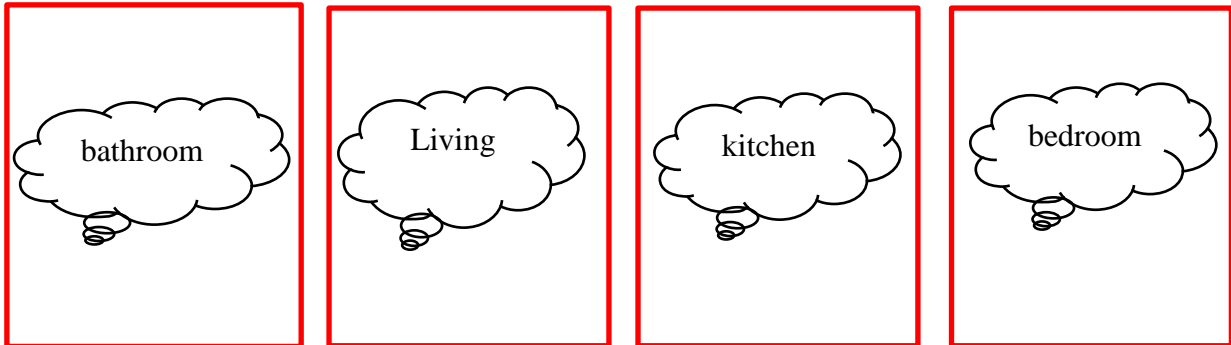
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
<b>Problema general</b>  ¿Cuál es el efecto de la aplicación del programa Speak Out en la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria?  <b>Problemas específicos</b>  ¿Cuál es el efecto de la aplicación del programa Speak Out en el vocabulario de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria?  ¿Cuál es el efecto de la aplicación del programa Speak Out en la gramática de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria?	<b>Objetivo General</b>  Determinar el efecto de la aplicación del programa Speak Out en la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.  <b>Objetivos específicos:</b>  Determinar el efecto de la aplicación del programa Speak Out en el vocabulario de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.  Determinar el efecto de la aplicación del programa Speak Out en la gramática de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la	<b>Hipótesis general</b>  La aplicación del programa Speak Out tiene un efecto estadístico significativo en la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017  <b>Hipótesis específicas</b>  La aplicación del programa Speak Out tiene un efecto estadístico significativo en el vocabulario de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.  La aplicación del programa Speak Out tiene un efecto estadístico significativo en la gramática de estudiantes de inglés	Variable independiente: Programa Speaking Out			
			Variable dependiente: Expresión oral			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
			Vocabulario (Vocabulary)	- Conoce el léxico - Utiliza el parafraseo para recordar el significado de la palabra - Usa un vocabulario adecuado según el contenido y contexto	1 – 8	Needs improvement : 0 – 7 Sufficiently achieved : 8 – 15 Notably achieved : 16 – 23 Outstandingly achieved : 24 – 32
			Gramática (Grammar)	- Respeta reglas de morfología y sintaxis - Utiliza la estructura gramatical según su nivel - Enlaza grupos de palabras usando conectores	9 – 16	

<p>¿Cuál es el efecto de la aplicación del programa Speak Out en la pronunciación de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria?</p> <p>¿Cuál es el efecto de la aplicación del programa Speak Out en la fluidez de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria?</p>	<p>Universidad Agraria, 2017.</p> <p>Determinar el efecto de la aplicación del programa Speak Out en la pronunciación de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.</p> <p>Determinar el efecto de la aplicación del programa Speak Out en la fluidez de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.</p>	<p>del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.</p> <p>La aplicación del programa Speak Out tiene un efecto estadístico significativo en la pronunciación de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.</p> <p>La aplicación del programa Speak Out tiene un efecto estadístico significativo en la fluidez de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.</p>	Pronunciación (Pronunciation)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conoce la estructura fonológica de las palabras</li> <li>- Produce sonidos con entonación</li> <li>- Respeta acento o fuerza de voz</li> </ul>	17 – 24
			Fluidez oral (Fluency)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Expresa discursos</li> <li>- Formula preguntas y las contesta e intenta mantener el diálogo</li> <li>- Menciona estructuras completas sin pausa y a un ritmo apropiado según su nivel</li> </ul>	25 – 32

## Anexo 2. Instrumento para medir la expresión oral (Speaking Test)

### VOCABULARY

Elige una carta referente a las partes de una casa. Seguidamente, nombra y describe los objetos que la contienen. Menciona todas las que te acuerdas.



Puntuación:









Criterios de Evaluación	NEEDS IMPROVEMENT (0-2 puntos)	SUFFICIENTLY ACHIEVED (3 puntos)	NOTABLY ACHIEVED (4 puntos)	OUTSTANDINGLY ACHIEVED (5 puntos)
<b>VOCABULARY</b>	Hasta 4 objetos expresados	Hasta 8 objetos expresados	Hasta 12 objetos expresados	Más de 13 objetos expresados

Indicación: Se obtiene puntos cuando:

- Conoce el léxico
- Utiliza el parafraseo para recordar el significado de la palabra (explicación del significado con sus propias palabras)
- Usa un vocabulario adecuado según el contenido y contexto

## **GRAMMAR**

Observa las imágenes y elabora oraciones utilizando el Presente Simple, mencionando tus hábitos o rutinas diarias. Recuerda utilizar una preposición (to, at, in, etc.), un adverbio de frecuencia y un conector según sea el caso.

			
Study	Have lunch	Wake up	Eat breakfast
			
Go to school	Have dinner	Go to sleep	Take a bath

Puntuación:

Criterios de Evaluación	NEEDS IMPROVEMENT (0-2 puntos)	SUFFICIENTLY ACHIEVED (3 puntos)	NOTABLY ACHIEVED (4 puntos)	OUTSTANDINGLY ACHIEVED (5 puntos)
<b>GRAMMAR</b>	Hasta 2 oraciones correctamente estructuradas	Hasta 4 oraciones correctamente estructuradas	Hasta 6 oraciones correctamente estructuradas	Hasta 8 oraciones correctamente estructuradas

Indicación: Se obtiene puntos cuando:

- Respetar reglas de morfología y sintaxis
- Utilizar la estructura gramatical según su nivel (temas trabajados: presente simple, preposiciones, adverbios de frecuencia y la hora)
- Enlazar grupos de palabras usando conectores (Unir sus ideas creando oraciones bien estructuradas)

## PRONUNCIATION

Lee las siguientes palabras teniendo en cuenta la pronunciación o entonación e identifica cuál de ellas no pertenece al grupo.

1- ¿Cómo se pronuncia las siguientes palabras?

**gets**                      **works**                      **relaxes**  
                               /s/                                /s/                                /ɪz/                                —

2- ¿La entonación es creciente o decreciente?

**Is she a doctor?**      **When do you go to university?**                      **Have you got a card?**

3- Identifica la sílaba tónica (mayor fuerza de voz).

**microwave**                      **cupboard**                      **hotel**

4- Identifica el sonido / ʃ / en las siguientes palabras

**TEACHER**                      **ELECTRICIAN**                      **FRENCH**

5- Diferencia la pronunciación de las siguientes palabras.

**sixteen**      -      **sixty**      -      **forty**

6- ¿Cómo se pronuncia las siguientes palabras?

**finishes**                      **plays**                      **watches**  
                               /ɪz/                                /z/                                /ɪz/

7- Identifica la sílaba tónica (mayor fuerza de voz).

**Tonight**                      **chocolate**                      **machine**

8- Identifica el sonido / i : / en las siguientes palabras

**HOSPITAL**                      **CHEESE**                      **POLICE**

Puntuación:

Criterios de Evaluación	NEEDS IMPROVEMENT (0-2 puntos)	SUFFICIENTLY ACHIEVED (3 puntos)	NOTABLY ACHIEVED (4 puntos)	OUTSTANDINGLY ACHIEVED (5 puntos)
<u>PRONUNCIATION</u>	Hasta 2 ítems correctos	Hasta 4 ítems correctos	Hasta 5 ítems correctos	Hasta 8 ítems correctos

Indicación: Se obtiene puntos cuando:

- Conoce la estructura fonológica de las palabras

- Produce sonidos con entonación
- Respeta acento o fuerza de voz

## **FLUENCY**

Lee el siguiente diálogo y formula Preguntas o respuestas de acuerdo a la secuencia presentada (Completa el dialogo según tu criterio).



**Student 1:** Hello. How is it going?

**Student 2:** .....

**Student 1:** Can I ask you some questions?

**Student 2:** .....

**Student 1:** How often do you get up early every day?

**Student 2:** .....

And ----- ?

**Student 1:** I sometimes get up at 6 on weekdays.

**Student 2:** ----- in your free time?

**Student 1:** Well, I go to the gym in the evening and you?

**Student 2:** .....

**Student 1:** Thanks for your help. Good bye!

**Student 2:** .....

Puntuación:

<b>Criterios de Evaluación</b>	<b>NEEDS IMPROVEMENT (0-2 puntos)</b>	<b>SUFFICIENTLY ACHIEVED (3 puntos)</b>	<b>NOTABLY ACHIEVED (4 puntos)</b>	<b>OUTSTANDINGLY ACHIEVED (5 puntos)</b>
<b><u>FLUENCY</u></b>	Hasta 2 frases bien estructuradas y expresadas	Hasta 4 frases bien estructuradas y expresadas	Hasta 6 frases bien estructuradas y expresadas	Hasta 8 frases bien estructuradas y expresadas

Indicación: Se obtiene puntos cuando:

- Expresa el discurso con fluidez



- Formula preguntas y las contesta e intenta mantener el diálogo (mantener la coherencia del diálogo)
- Menciona estructuras completas sin pausa y a un ritmo apropiado según su nivel (usa un lenguaje apropiado de acuerdo al tipo de conversación que ejecuta)

### Anexo 3. Certificado de validez de contenido

#### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EXPRESIÓN ORAL

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia <sub>1</sub>		Relevancia <sub>2</sub>		Claridad <sub>3</sub>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1 : VOCABULARIO (VOCABULARY)</b>							
	<i>Se hace entrega de tarjetas con partes de la casa y se las solicita que nombren y describan objetos que son parte de ella:</i>							
1	Bedroom: Nombra objetos del dormitorio y los describe.	✓		✓		✓		
2	Living room: Nombra objetos de la sala y los describe.	✓		✓		✓		
3	Kitchen: Nombra objetos de la cocina y los describe.	✓		✓		✓		
4	Bathroom: Nombra objetos del baño y los describe.	✓		✓		✓		
	<b>DIMENSIÓN 2 : GRAMÁTICA (GRAMMAR)</b>							
	<i>Con las siguientes palabras (mostradas en tarjetas), elabora oraciones utilizando el "Presente Simple" (usa pronombre personal singular o plural) adicionando un adverbio de frecuencia, una expresión de tiempo (in, at, to, etc....) y conectores sencillos.</i>							
5	Study	✓		✓		✓		
6	Have lunch	✓		✓		✓		
7	Wake up	✓		✓		✓		
8	Eat breakfast	✓		✓		✓		
9	Go to school	✓		✓		✓		
10	Have dinner	✓		✓		✓		
11	Go to sleep	✓		✓		✓		
12	Take a bath	✓		✓		✓		
	<b>DIMENSIÓN 3 : PRONUNCIACIÓN (PRONUNCIATION)</b>							
13	¿Cómo se pronuncia las siguientes palabras? gets                  works                  relaxes /tʃ/                      /tʃ/                      /tʃ/	✓		✓		✓		

14	<p>¿La entonación es crecienta o decreciente?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Is she a doctor?</li> <li>• When do you go to university?</li> <li>• Have you got a card?</li> </ul>	✓		✓		✓	
15	<p>Identifica la sílaba tónica (mayor fuerza de voz).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• microwave</li> <li>• cupboard</li> <li>• hotel</li> </ul>	✓		✓		✓	
16	<p>Identifica el sonido / / en las siguientes palabras</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• TEACHER</li> <li>• ELECTRICIAN</li> <li>• FRENCH</li> </ul>	✓		✓		✓	
17	<p>Diferencia la pronunciación de las siguientes palabras</p> <p>sixteen - sixty - forty</p>	✓		✓		✓	
18	<p>¿Cómo se pronuncia las siguientes palabras?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• finishes</li> <li>• plays</li> <li>• watches</li> </ul>	✓		✓		✓	
19	<p>Identifica la sílaba tónica (mayor fuerza de voz)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tonight</li> <li>• Chocolate</li> <li>• Machine</li> </ul>	✓		✓		✓	
20	<p>Identifica el sonido / / en las siguientes palabras</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• HOSPITAL</li> <li>• CHEESE</li> <li>• POLICE</li> </ul>	✓		✓		✓	
	<b>DIMENSIÓN 4 : FLUIDEZ (FLUENCY)</b>	Si	No	Si	No	Si	No
	Lee, completa y practica el siguiente diálogo						
21		✓		✓		✓	

Student 1:	Help. How is it going?						
Student 2:	_____						
Student 1:	Can I ask you some questions?						
Student 2:	_____						
Student 1:	How often do you get up early every day?						
Student 2:	_____						
	And _____?						
Student 1:	I sometimes get up at 6 on weekdays.						
Student 2:	_____ in your free time?						
Student 1:	Well, I go to the gym in the evening and you?						
Student 2:	_____						
Student 1:	Thanks for your help. Good bye!						
Student 2:	_____						

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

*Si hay suficiencia.*

Opinión de aplicabilidad: ☒ Aplicable <sup>1</sup>

☐ Aplicable después de corregir [ ]

☐ No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. Mg.

*Carmen Calero Moscos*

DNI: *10452039*

Especialidad del validador:

*Educación con la especialidad de Inglés y Maestría en  
Docencia e Investigación Universitaria.*

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico  
formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al  
componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del  
ítem, SIENDO conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems  
planteados son suficientes para medir la dimensión.

de \_\_\_\_\_ del 20...*17*

*[Firma]*

Firma del Experto Informante.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EXPRESIÓN ORAL**

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1 : VOCABULARIO (VOCABULARY)</b>							
	<i>Se hace entrega de tarjetas con partes de la casa y se les solicita que nombren y describan objetos que son parte de ella:</i>			/				
1	Bedroom: Nombra objetos del dormitorio y los describe.	✓		✓		✓		
2	Living room: Nombra objetos de la sala y los describe.	✓		✓		✓		
3	Kitchen: Nombra objetos de la cocina y los describe.	✓		✓		✓		
4	Bathroom: Nombra objetos del baño y los describe.	✓		✓		✓		
	<b>DIMENSIÓN 2 : GRAMÁTICA (GRAMMAR)</b>							
	<i>Con las siguientes palabras (mostradas en tarjetas), elabora oraciones utilizando el "Presente Simple" (usa pronombre personal singular o plural) adicionando un adverbio de frecuencia, una expresión de tiempo (in, at, to, etc...) y conectores sencillos.</i>							
5	Study	✓		✓		✓		
6	Have lunch	✓		✓		✓		
7	Wake up	✓		✓		✓		
8	Eat breakfast	✓		✓		✓		
9	Go to school	✓		✓		✓		
10	Have dinner	✓		✓		✓		
11	Go to sleep	✓		✓		✓		
12	Take a bath	✓		✓		✓		
	<b>DIMENSIÓN 3 : PRONUNCIACIÓN (PRONUNCIATION)</b>							
13	¿Cómo se pronuncia las siguientes palabras? gets                  works                  relaxes /s/                      /s/                      /z/	✓		✓		✓		

14	<p>¿La entonación es creciente o decreciente?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Is she a doctor?</li> <li>• When do you go to university?</li> <li>• Have you got a card?</li> </ul>	✓		✓		✓		
15	<p>Identifica la sílaba tónica (mayor fuerza de voz).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• microwave</li> <li>• cupboard</li> <li>• hotel</li> </ul>	✓		✓		✓		
16	<p>Identifica el sonido / / en las siguientes palabras</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• TEACHER</li> <li>• ELECTRICIAN</li> <li>• FRENCH</li> </ul>	✓		✓		✓		
17	<p>Diferencia la pronunciación de las siguientes palabras</p> <p>sixteen - sixty - forty</p>	✓		✓		✓		
18	<p>¿Cómo se pronuncia las siguientes palabras?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• finishes</li> <li>• plays</li> <li>• watches</li> </ul>	✓		✓		✓		
19	<p>Identifica la sílaba tónica (mayor fuerza de voz)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tonight</li> <li>• Chocolate</li> <li>• Machine</li> </ul>	✓		✓		✓		
20	<p>Identifica el sonido / / en las siguientes palabras</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• HOSPITAL</li> <li>• CHEESE</li> <li>• POLICE</li> </ul>	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 4 : FLUIDEZ (FLUENCY)		Si	No	Si	No	Si	No	
Lee, completa y practica el siguiente diálogo								
21		✓		✓		✓		

Student 1: Hello. How is it going?							
Student 2: _____							
Student 1: Can I ask you some questions?							
Student 2: _____							
Student 1: How often do you get up early every day?							
Student 2: _____							
And _____?							
Student 1: I sometimes get up at 6 on weekdays.							
Student 2: _____ in your free time?							
Student 1: Well, I go to the gym in the evening and you?							
Student 2: _____							
Student 1: Thanks for your help. Good bye!							
Student 2: _____							

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable ☒    Aplicable después de corregir ☐    No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Mg. Rosalyan Honduras Fernández    DNI: 32982308

Especialidad del validador: Deducción de lenguas extranjeras y segundas

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del ítem, SIENDO conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

...17 de mayo del 2017

Hughes H

Firma del Experto Informante,



# **CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EXPRESIÓN ORAL**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sub>1</sub>		Relevancia <sub>2</sub>		Claridad <sub>3</sub>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1 : VOCABULARIO (VOCABULARY)</b>							
	<i>Se hace entrega de tarjetas con partes de la casa y se les solicita que nombren y describan objetos que son parte de ella:</i>							
1	Bedroom: Nombra objetos del dormitorio y los describe.	✓		✓		✓		
2	Living room: Nombra objetos de la sala y los describe.	✓		✓		✓		
3	Kitchen: Nombra objetos de la cocina y los describe.	✓		✓		✓		
4	Bathroom: Nombra objetos del baño y los describe.	✓		✓		✓		
	<b>DIMENSIÓN 2 : GRAMÁTICA (GRAMMAR)</b>							
	<i>Con las siguientes palabras (mostradas en tarjetas), elabora oraciones utilizando el "Presente Simple" (usa pronombre personal singular o plural) adicionando un adverbio de frecuencia, una expresión de tiempo (in, at, to, etc...) y conectores sencillos.</i>							
5	Study	✓		✓		✓		
6	Have lunch	✓		✓		✓		
7	Wake up	✓		✓		✓		
8	Eat breakfast	✓		✓		✓		
9	Go to school	✓		✓		✓		
10	Have dinner	✓		✓		✓		
11	Go to sleep	✓		✓		✓		
12	Take a bath	✓		✓		✓		
	<b>DIMENSIÓN 3 : PRONUNCIACIÓN (PRONUNCIATION)</b>							
13	¿Cómo se pronuncia las siguientes palabras? gets                  works                  relaxes /s/                      /s/                      /z/	✓		✓		✓		



14	¿La entonación es creciente o decreciente? • Is she a doctor? • When do you go to university? • Have you got a card?	✓		✓		✓		
15	Identifica la sílaba tónica (mayor fuerza de voz). • microwave • cupboard • hotel	✓		✓		✓		
16	Identifica el sonido / ʃ / en las siguientes palabras • TEACHER • ELECTRICIAN • FRENCH	✓		✓		✓		
17	Diferencia la pronunciación de las siguientes palabras sixteen - sixty - forty	✓		✓		✓		
18	¿Cómo se pronuncia las siguientes palabras? • finishes • plays • watches	✓		✓		✓		
19	Identifica la sílaba tónica (mayor fuerza de voz) • Tonight • Chocolate • Machine	✓		✓		✓		
20	Identifica el sonido / i : / en las siguientes palabras • HOSPITAL • CHEESE • POLICE	✓		✓		✓		
	<b>DIMENSIÓN 4 : FLUIDEZ (FLUENCY)</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
	Lee, completa y practica el siguiente diálogo	✓		✓		✓		
21								

Student 1:	Hello. How is it going?						
Student 2:	-----						
Student 1:	Can I ask you some questions?						
Student 2:	-----						
Student 1:	How often do you get up early every day?						
Student 2:	-----						
	And -----?						
Student 1:	I sometimes get up at 6 on weekdays.						
Student 2:	----- in your						
	free time?						
Student 1:	Well, I go to the gym in the evening and						
	you?						
Student 2:	-----						
Student 1:	Thanks for your help. Good bye!						
Student 2:	-----						

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable ☒    Aplicable después de corregir ☐    No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Molina Quinones Helfer Joel    DNI: 40014631

Especialidad del validador: Estadístico e informático

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del ítem, SIENDO conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....de.....del 20.....

  
Firma del Experto Informante.

#### Anexo 4: Análisis de fiabilidad

Sujetos	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5	Item6	Item7	Item8	Item9	Item10	Item11	Item12	Item13	Item14	Item15	Item16	Item17	Item18	Item19	Item20	Item21	Item22	Item23	Item24	Item25	Item26	Item27	Item28	Item29	Item30	Item31	Item32	total(1)			
1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	
2	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	2	6	
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	2	8	
4	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	2	4	
5	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	2	5
6	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	2	7	
7	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	2	6	
8	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	2	4	
9	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	4
10	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	2	7	
12	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	2	0	
13	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	6	
14	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	7	
15	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	2	2	
16	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	2	4	
17	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	5	

[illegible]

### Anexo 5. Base de datos de la muestra

		Vocabulario	Gramática	Pronunciación	Fluidez	Expresión oral	Vocabulario	Gramática	Pronunciación	Fluidez	Expresión oral
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
9	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2
10	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2
11	1	1	1	1	1	1	2	3	2	2	2
12	1	1	1	2	1	1	2	3	3	2	3
13	1	1	2	2	1	2	3	3	3	2	3
14	1	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3
15	1	2	3	2	2	2	1	1	1	1	1
16	1	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3
17	1	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3
18	1	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3
19	1	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4
20	1	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4
21	1	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3
22	1	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3

[illegible]

**Anexo 6: Constancia emitida por la institución que acredita  
la realización del estudio in situ**



**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA LA MOLINA**  
VICERRECTORADO ACADÉMICO  
Centro de Idiomas

**AUTORIZACIÓN DEL PROGRAMA**

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

EL QUE SUSCRIBE DIRECTOR DEL CENTRO DE IDIOMAS DE LA  
UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA LA MOLINA,

**HACE CONSTAR:**

Que la señorita: **GRANDA LÁZARO YESICA KARIN**, identificada con DNI 09677923 estudiante del IV semestre de la carrera de Docencia Universitaria de la Escuela de Post Grado de la UCV, ha aplicado su tesis titulada "APLICACIÓN DEL PROGRAMA "SPEAK OUT" PARA LA MEJORA DE LA EXPRESIÓN ORAL DE LOS ESTUDIANTES DEL IDIOMA INGLÉS, NIVEL BÁSICO, DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA LA MOLINA, 2017", desarrollada durante los meses de abril y mayo, demostrando en todo momento responsabilidad y compromiso.

Se expide la presente para los fines que estime conveniente.

La Molina, 10 de mayo de 2017



**Dr. Gorki Llerena Lazo de la Vega**  
Director  
Centro de Idiomas – UNALM

## **IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA**

### **APLICACIÓN DEL PROGRAMA “SPEAK OUT” PARA LA MEJORA DE LA EXPRESIÓN ORAL DE LOS ESTUDIANTES DEL IDIOMA INGLÉS, NIVEL BÁSICO, DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA LA MOLINA, 2017**

#### **I. INFORMACIÓN**

- |                         |   |   |
|-------------------------|---|---|
| 1.1 Nombre del Programa | : | “Speak Out”                                 |
| 1.2 Lugar de aplicación | : | Centro de Idiomas de la Universidad Agraria |
| 1.3 No de alumnos       | : | 25 estudiantes                              |
| 1.4 Duración            | : | 2 meses                                     |
| 1.5 Horario de trabajo  | : | Durante las sesiones de clase               |

#### **II. FUNDAMENTACIÓN**

El dominio del idioma Inglés se ha convertido en una necesidad profesional y laboral, surgiendo el deseo de aprender a expresarse adecuadamente en el idioma, para ello requiere que el alumno utilice una adecuada pronunciación y fluidez que deben desarrollar durante su aprendizaje.

Se hace evidente el desarrollo del programa Speak out que con la aplicación de técnicas y estrategias elocuentes y creativas potenciarán la habilidad de comunicarse (speaking).

#### **III. OBJETIVOS**

##### **3.1 Objetivo General**

- Desarrollar la expresión oral (speaking) del alumno a través de la aplicación del programa basado en técnicas y estrategias elocuentes y creativas.

##### **3.2 Objetivos Específicos**

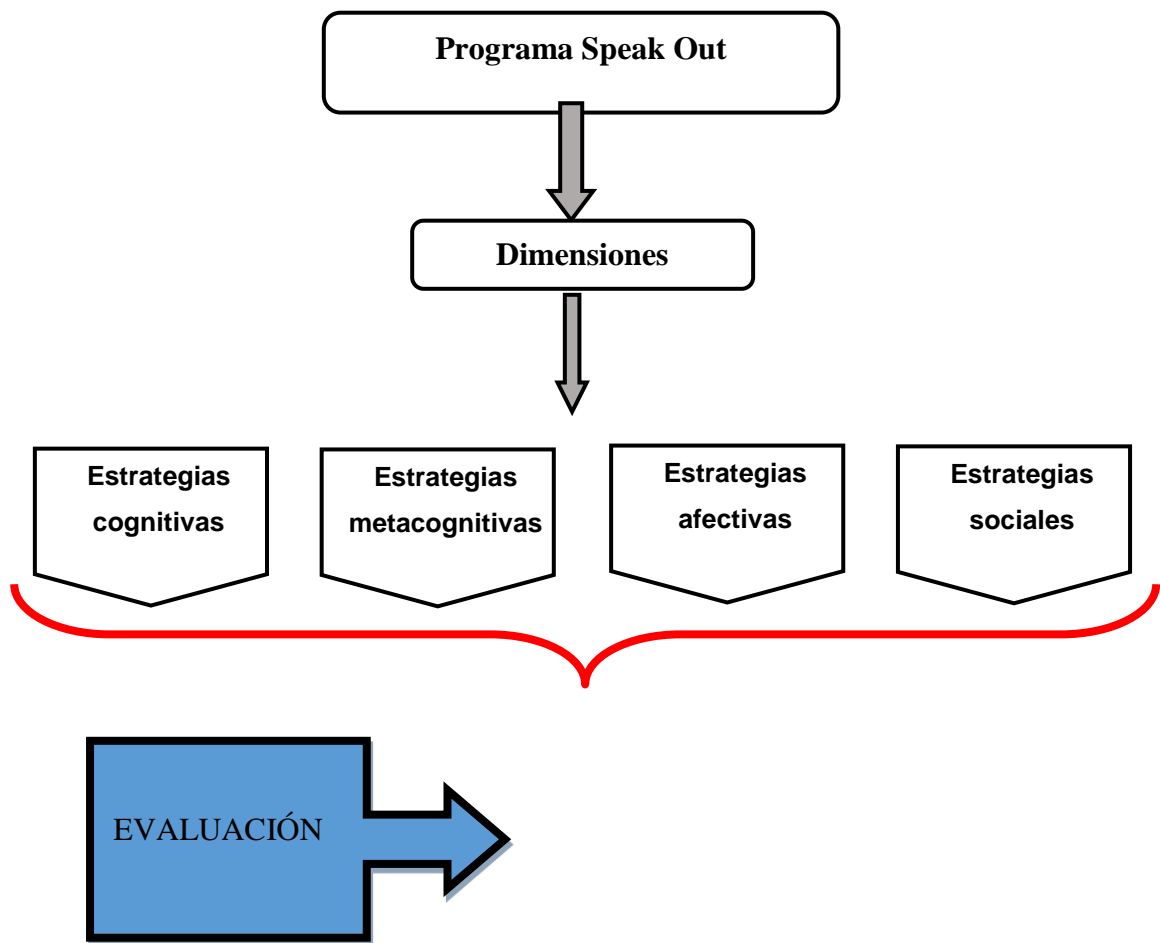
- Expresar ideas claras y coherentes.



- Articular y entonar adecuadamente, de modo que la pronunciación de los sonidos sea clara y entendida por los oyentes.
- Trabajar la Fluidez en la presentación de las ideas.
- Participar en situaciones reales como conversaciones, debates, role play, game boards, resolución de problemas, y juegos comunicativos diversos.

#### IV. Descripción del programa

##### 4.1 Esquemática



## **4.2 Textuales**

En las sesiones de aprendizaje se consideran los componentes del Programa Speak out asociados unos entre otros o dependiendo de la sesión de clase, se puede desarrollar 3 ó 4 componentes:

### **Componente 1: Estrategias cognitivas**

Las sesiones son:

1. Practicar controladamente
2. Recibir y transmitir mensajes
3. Analizar y razonar

### **Componente 2: Estrategias metacognitivas**

Sus contenidos son:

1. Centrar el aprendizaje
2. Agregar/acomodar y planear el aprendizaje
3. Evaluar el aprendizaje.

### **Componente 3: Estrategias cognitivas**

Las sesiones son:

1. Reducir la ansiedad
2. Darse ánimos a uno mismo
3. Tomarse la temperatura emocional

### **Componente 4: Estrategias sociales**

Sus contenidos son:

1. Hacer preguntas
2. Cooperar con otros
3. Tener empatía con los otros

A continuación, se presentan las siguientes sesiones de aprendizaje para la mejora de la expresión oral de los alumnos del básico II Inglés:

## Anexo 8

### SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 1

#### I. DATOS GENERALES:

- AREA: INGLÉS
- INSTITUCION: CENTRO DE IDIOMAS DE LA UNIVERSIDAD AGRARIA
- DOCENTE: YESICA KARIN GRANDA LÁZARO
- FECHA: 11 DE ABRIL DE 2017

#### PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

##### TÍTULO DE LA SESIÓN

**Are you active?**

##### OBJETIVO

**Hablar acerca de las actividades de tiempo libre**

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
3ª	"DAY IN, DAY OUT"	1 1/2 HORA

##### APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
<b>Expresión y comprensión oral</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés.</li><li>• Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica información personal en textos orales.</li><li>• Elabora y responde a preguntas sobre información personal.</li></ul>

## SECUENCIA DIDÁCTICA

### INICIO (15 minutos)

- El docente saluda y se presenta a la clase; solicita a los estudiantes ponerse de pie y saludar al compañero de al lado en inglés mediante la frase "Hello, I'm \_\_\_\_\_. Nice to meet you."
- El docente propiciará que los estudiantes circulen por todo el salón y que logren intercambiar información con la mayoría de compañeros.
- El docente les muestra un ppt de flash cards referente a actividades en tiempo libre solicita que los nombres de acuerdo a la secuencia que se muestra.
- Los alumnos cantan "I'm Friday in love", reforzando los días de la semana.

### DESARROLLO (60 minutos)

- ✓ El docente muestra el flash card de tiempo libre en una mano y en la otra, una tarjeta con expresiones de tiempo (on Monday..., in the morning...) y menciona una oración en 1ra persona con el verbo presentado.
- ✓ Motiva a los alumnos a repetir en coro.
- ✓ El docente solicita a los alumnos formar parejas y los alumnos mencionan sus propias actividades que realizan.
- ✓ El docente monitorea las actividades de los alumnos.
- ✓ El docente proyecta un ppt y los alumnos relacionan verbalmente las expresiones con las imágenes.
- ✓ El docente divide el aula en dos grupos. El grupo A formula preguntas con Do y Does y el grupo B las responde con respuestas cortas
- ✓ EL docente explica el Wh question y su forma de contestar, luego ejempliza con algunos alumnos la forma de estructurar correctamente sus actividades.
- ✓ Se corrige la pronunciación y entonación de las preguntas.

### CIERRE (15 minutos)

- Los alumnos participan en el juego de memory game. El docente divide el aula en tres grupos iguales. Al primer grupo les entrega una tarjeta con un verbo. Al segundo grupo, se entrega una imagen relacionada a uno de los verbos y al tercer grupo, les entrega una tarjeta con la expresión de tiempo. Los alumnos tienen que agruparse de 3 relacionando el verbo con la imagen y una expresión de tiempo.
- Los alumnos mencionan sus oraciones cuando la música se detiene. Los alumnos formulan bien sus actividades de tiempo libre.
- La docente monitorea a los grupos. Finalmente, lo presenta a toda la clase.

**Metacognición:**

- Los alumnos reflexionan y completan el siguiente cuadro: ¿Qué aprendí ? , Qué quiero aprender? , ¿Qué necesito aprender?

What I learnt	What I want to learn	What I need to learn

**RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES**

1. Presentaciones powerpoint
2. Pizarra
3. Movimiento corporal
4. Tarjetas léxicas

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 2

### I. DATOS GENERALES:

- AREA: INGLÉS
- INSTITUCION: CENTRO DE IDIOMAS DE LA UNIVERSIDAD AGRARIA
- DOCENTE: YESICA KARIN GRANDA LÁZARO
- FECHA: 12 DE ABRIL DE 2017

### PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

TÍTULO DE LA SESIÓN
"PEOPLE WE LIKE"

OBJETIVO
Hablar acerca de las actividades de tiempo libre

MÓDULO	UNIDAD DIDACTICA	NÚMERO DE HORAS
3	GREETINGS AND INTROS	1 1/2 HORA

APRENDIZAJES ESPERADOS		
COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
Expresión y comprensión oral	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identificar información de los textos que escucha en inglés.</li><li>• Interactúa con otras personas para intercambiar información en inglés.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Realiza producciones orales integradas en la comunicación propia de la dinámica.</li><li>• Elabora y responde a preguntas sobre información personal.</li></ul>

## SECUENCIA DIDÁCTICA

### INICIO (15 minutos)

- El docente aplica el juego “The name game” y aplica las frases “Hi, I’m \_\_\_\_\_. This is Rosa.
- El docente indica a los estudiantes que trabajen en pares.
- El docente propiciará que los estudiantes circulen por todo el salón y que logren intercambiar información con la mayoría de compañeros.
- El docente proyecta las diapositivas de Classroom Language y commands. (los cuales deben repasarse todas las clases.)

### DESARROLLO (125 minutos)

- El docente aplica y monitorea un juego de su preferencia. (ejemplo: Simon says )
- El docente hace participar y monitorea a los estudiantes en pares.
- Los estudiantes llevan a cabo la práctica oral en pares de las expresiones presentadas monitoreados por el docente.
- El docente proyecta y explica las diapositivas de “The Numbers (0-10) ”
- El docente dice las letras del abecedario en voz alta y pide a los alumnos que las repitan y explica las diapositivas de “The Alphabet” y dice las letras del abecedario en voz alta y pide a los alumnos que las repitan.
- El docente les dice a los estudiantes que observen las preguntas: What’s your name?, How do you spell that? y What’s your e-mail address? y modela como reponderlas con la colaboración de un estudiante.
- El docente escribe en la pizarra la lista de palabras del vocabulary link (actor, boyfriend, classmate, family, famous, favorite, friend, girlfriend, golfer, martial artist, singer, soccer player ) de la sesión e indica a los estudiantes que las anoten en sus cuadernos.
- El docente dice las palabras en voz alta y pide a los alumnos que las repitan.
- El docente explica, monitorea y desarrolla con los estudiantes las actividades de la unidad:
- El docente explica dos expresiones de uso frecuente para decir Hola (“Hello”), How are you? y Fine, Thanks y dice las expresiones en voz alta y pide a los alumnos que las repitan.
- Los estudiantes llevan a cabo la práctica oral en pares de las expresiones presentadas monitoreados por el docente.
- En las actividades de Pair work de Reading en la **A** unen un nombre con una foto y chequean sus respuestas con un compañero, en la **B** leen, escriben el nombre de las personas de la **A** en la lectura.
- El docente proyecta y repasa las diapositivas de Subject pronouns y Possessive Adjectives.
- En la **C** leen y señalan las figuras en la **A** y le cuentan a su compañero acerca de cada persona.
- Los estudiantes ponen en práctica lo aprendido a través de la actividad **C** del libro y de los ejercicios en las diapositivas, se les indica que participen de forma individual y son monitoreados por el docente.
- El docente proyecta y explica las diapositivas de “The Verb To Be” y “Yes- No Questions” and “Short Answers” .

- En las actividades de Language Link en la **A** los estudiantes completan el cuadro con las preguntas y respuestas, en la **B** en Pair Work miran la página web de la estudiante, completan las preguntas y respuestas. Preguntan y responden las preguntas con un compañero. de parejas los estudiantes completan y practican la conversación usando las “Contractions” o formas cortas del Verb to Be.
- En las actividades de communication en la **A** hacen oraciones acerca de sus personajes favoritos.
- En la **B** escogen una de sus oraciones y la escriben en una tira de papel, se la dan a su maestro(a).
- El docente explica la actividad en la cual mezcla las tiras de papel y se las da a todos los estudiantes.
- En pares deben hacer las preguntas, responder intercambiando turnos y encontrar al autor de la oración.
- En la actividad **D** los estudiantes repiten la actividad con una oración diferente.

### **CIERRE (30 minutos)**

- En base a imágenes o diapositivas de personajes famosos el docente modela un ejemplo con un estudiante.
- Los estudiantes en pares hacen preguntas “Yes –No questions” with “Be” y responden intercambiando turnos y lo presentan a toda la clase.
- El docente monitorea y chequea la exposición de la actividad por grupos.

#### **Metacognición:**

Los alumnos reflexionan y completan el siguiente cuadro: ¿Que aprendí ? , Qué quiero aprender? , ¿Qué necesito aprender?

What I learnt	What I want to learn	What I need to learn

### **RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES**

1. Voz del docente
2. Pizarra
3. Movimiento corporal
4. Lluvia de ideas
5. Hojas de aplicación de la sesión
6. Imágenes (flashcards)
7. Presentaciones powerpoint



## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 3

### I. DATOS GENERALES:

- AREA: INGLÉS
- INSTITUCION: CENTRO DE IDIOMAS DE LA UNIVERSIDAD AGRARIA
- DOCENTE: YESICA KARIN GRANDA LÁZARO
- FECHA: 14 DE ABRIL DE 2017

### PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

#### TÍTULO DE LA SESIÓN

**¿Cómo es tu ciudad?**

#### OBJETIVO

**Menciona y describe ciudades importantes**

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
3ª	“DAY IN, DAY OUT”	1 1/2 HORA

#### APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
<b>Expresión y comprensión oral</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés.</li><li>• Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica información personal en textos orales.</li><li>• Habla sobre su nacionalidad y lugar de procedencia.</li></ul>

#### SECUENCIA DIDÁCTICA

##### INICIO (15 minutos)

- El docente saluda a la clase: “Good afternoon.” solicita a los estudiantes ponerse de pie y saludar al compañero de al lado en inglés.
- El docente realiza un breve repaso de la clase anterior con la finalidad de reforzarla.

- El docente presenta una imagen sobre las banderas de los diferentes países. Los estudiantes relacionarán las banderas con los países a los cuales pertenecen así como las nacionalidades
- El docente indica a los estudiantes que trabajen en pares.
- El docente propiciará que los estudiantes circulen por todo el salón y que logren intercambiar información con la mayoría de compañeros.
- Los estudiantes responden en sus grupos respectivos con lluvia de ideas.

### DESARROLLO (60 minutos)

- El docente introduce el tema central y proyecta la clase de What is your city like
- El docente aplica y monitorea un juego de su preferencia. (ejemplo: Sopa de letras, juegos de memoria, etc.)
- El docente hace participar a los estudiantes en grupos de 2.
- El docente escribe en la pizarra la lista de palabras del vocabulary link de la sesión e indica a los estudiantes que las anoten en sus cuadernos.
- El docente dice las palabras en voz alta y pide a los alumnos que las repitan.
- El docente llama por voluntarios para que puedan participar y hacer una conversación parecido al ejemplo dado.
- El docente explica, monitorea y desarrolla con los estudiantes las actividades de la unidad
- El docente explica la estructura para realizar las preguntas sobre las características de las ciudades (Questions about cities).
- Los estudiantes ponen en práctica lo aprendido a través de los ejercicios en las diapositivas, se les indica que participen de forma individual y son monitoreados por el docente.
- El docente explica las partes de un postcard y los pasos para escribirla, luego pide a los alumnos redactar un postcard
- Finalmente, el docente llama por voluntarios para que demuestren lo aprendido en clases.

### CIERRE (15 minutos)

- Los estudiantes se reúnen en grupos de cuatro para realizar una actividad grupal.
- Cada grupo crean conversaciones utilizando sus datos y de sus familiares.
- Los estudiantes personalizan la actividad realizada y lo presentan a toda la clase.

#### Metacognición:

- ▢ Los alumnos reflexionan y completan el siguiente cuadro: ¿Que aprendí? , Qué quiero aprender? , ¿Qué necesito aprender?

What I learnt?	What I want to learn?	What I need to learn?
----------------	-----------------------	-----------------------

### RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES

1. Voz del docente
2. Movimiento corporal
3. Lluvia de ideas
4. Hojas de aplicación de la sesión
5. PowerPoint
6. Papelotes

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 4

### I. DATOS GENERALES:

- AREA: INGLÉS
- INSTITUCION: CENTRO DE IDIOMAS DE LA UNIVERSIDAD AGRARIA
- DOCENTE: YESICA KARIN GRANDA LÁZARO
- FECHA: 17 DE ABRIL DE 2017

### PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

#### TÍTULO DE LA SESIÓN

**“Hábitos”**

#### OBJETIVO

**Expresa sus preferencias de las comidas**

MÓDULO	UNIDAD DIDACTICA	NÚMERO DE HORAS
3	“COMIDA SALUDABLE ”	1 ½ HORA

#### APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
<b>Expresión y comprensión oral</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés.</li><li>• Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica información personal en textos orales.</li><li>• Elabora y responde a preguntas sobre información personal.</li></ul>

#### SECUENCIA DIDÁCTICA

##### INICIO (15 minutos)

- El docente saluda y pide ponerse de pie y recordar adjetivos que describen la ciudad
- Los estudiantes escuchan y completan los espacios en blanco con adjetivos que escucharán en la canción.

- En grupos de tres, los alumnos elaboran un letter jungle teniendo que enlazar las palabras verticalmente u horizontalmente durante 3 minutos.
- Se presenta una canción reforzando verbos que se usarán en la segunda parte de la sesión

### DESARROLLO (60 minutos)

- El docente proyecta y explica las diapositivas del tema Food and eating habits, aplica y monitorea un juego de su preferencia en pares.
- El docente explica y monitorea las actividades de las hojas de aplicación de Food and eating habits.
- El docente dice las palabras en voz alta y pide a los alumnos que las repitan.
- El docente pide voluntarios para que participen en la pronunciación de las palabras de dicho vocabulario, para identificar y consolidar la correcta pronunciación.
- El docente realiza las actividades de listening, pronunciation y speaking. En las useful expressions introduce las yes- no questions with "Do" acerca de sus gustos. En la actividad 5 de Vocabulary Link explica "The Simple Present y las formas negativas de los auxiliares "Don't" and "Doesn't" y hace practicar a los estudiantes, con imágenes y ejercicios proyectadas en las diapositivas.
- Luego, el docente modela la interacción y hace interactuar a los alumnos en grupos para practicar el presente simple en las situaciones de comunicación.
- Los estudiantes completan un horario ejemplo y luego su propio horario monitoreados por el docente.
- Luego el docente modela la interacción y hace interactuar a los alumnos en grupos para practicar el presente simple en las situaciones de comunicación de la actividad.
- El docente modela la actividad de Plan the Party! en la cual los alumnos deben de explicar su menú y se ubican en una mesa.

### CIERRE (15 minutos)

- Los estudiantes en grupos realizan las actividades grupales.
- Cada grupo recibe las hojas de aplicación, donde el docente estará monitoreando el desarrollo de la actividad.
- Los estudiantes personalizan la actividad realizada y lo presentan a toda la clase.

#### Metacognición:

- ▯ Los alumnos reflexionan y completan el siguiente cuadro: ¿Que aprendí? , Qué quiero aprender? , ¿Qué necesito aprender?

What I learnt?	What I want to learn?	What I need to learn?
----------------	-----------------------	-----------------------

### RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES

1. Imágenes (flashcards)
2. Presentaciones PowerPoint
3. Movimiento corporal
4. Hojas de aplicación de la sesión
5. Hojas de aplicación de la sesión

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 5

### I. DATOS GENERALES:

- AREA: INGLÉS
- INSTITUCION: CENTRO DE IDIOMAS DE LA UNIVERSIDAD AGRARIA
- DOCENTE: YESICA KARIN GRANDA LÁZARO
- FECHA: 18 DE ABRIL DE 2017

### PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

#### TÍTULO DE LA SESIÓN

#### PERSONAL ITEMS

#### OBJETIVO

**Debate sobre los beneficios de una buena salud**

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
3	Interesting products	1 ½ HORA

#### APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
Expresión y comprensión oral	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés.</li><li>• Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica información personal en textos orales.</li><li>• Elabora y responde a preguntas sobre información personal.</li></ul>

#### SECUENCIA DIDÁCTICA

##### INICIO (15 minutos)

- El docente presenta una imagen en la pizarra y coloca en la parte superior una imagen del título "Personal items". Los estudiantes brindarán ideas sobre los diferentes objetos personales que tienen hasta el momento; mencionando objetos personales que les gustaría tener.
- El docente indica a los estudiantes que trabajen en pares.
- El docente propiciará que los estudiantes circulen por todo el salón y que logren intercambiar información con la mayoría de compañeros.
- El docente hace la pregunta a los estudiantes ¿Cuál es el tema de hoy?

- Los estudiantes responden en sus grupos respectivos con lluvia de ideas.
- El docente menciona a los estudiantes el objetivo de la sesión

### DESARROLLO (60 minutos)

- El docente introduce el tema central, haciendo una breve explicación del tema anterior para entrelazar los contenidos.
- El docente proyecta y explica las diapositivas de Personal items, aplica y monitorea un juego de su preferencia en pares. (ejemplo: Sopa de letras, juegos de memoria, etc.)
- El docente explica y monitorea las actividades de las hojas de aplicación de Personal items.
- El docente escribe en la pizarra la lista de palabras del vocabulary link de la sesión e indica a los estudiantes que las anoten en sus cuadernos.
- El docente dice las palabras en voz alta y pide a los alumnos que las repitan.
- El docente pide voluntarios para que participen en la pronunciación de las palabras de dicho vocabulario, para reconocer la correcta pronunciación.
- El docente explica, monitorea y desarrolla con los estudiantes las actividades de la unidad:
- Luego el docente les explica sobre The Indefinite Article (A / An) para enseñarles a discriminar los sustantivos singulares de los sustantivos plurales.
- El docente les hace practicar a los estudiantes, los artículos (A / An) con imágenes proyectadas en las diapositivas y con la ayuda de flash cards.

### CIERRE (15 minutos)

- Los estudiantes en grupos realizan las actividades grupales.
- Cada grupo recibe las hojas de aplicación, donde el docente estará monitoreando el desarrollo de la actividad.
- Los estudiantes personalizan la actividad realizada y lo presentan a toda la clase.

#### Metacognición:

- ▮ Los alumnos reflexionan y completan el siguiente cuadro: ¿Que aprendí? , Qué quiero aprender? , ¿Qué necesito aprender?

What I learnt?	What I want to learn?	What I need to learn?
----------------	-----------------------	-----------------------

### RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES

1. Imágenes (flashcards)
2. Lluvia de ideas
3. Movimiento corporal
4. Hojas de aplicación de la sesión
5. Presentaciones PowerPoint

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 6

### I. DATOS GENERALES:

- AREA: INGLÉS
- INSTITUCION: CENTRO DE IDIOMAS DE LA UNIVERSIDAD AGRARIA
- DOCENTE: YESICA KARIN GRANDA LÁZARO
- FECHA: 20 DE ABRIL DE 2017

### PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

#### TÍTULO DE LA SESIÓN

“ MODERN ELECTRONICS”

#### OBJETIVO

**Debate sobre los beneficios de una buena salud**

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
3	“INTERESTING PRODUCTS”	1 ½ HORAS

#### APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
Expresión y comprensión oral	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés.</li><li>• Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Describe objetos electrónicos de su preferencia.</li><li>• Repiten y practican una presentación con apoyo de los pares.</li></ul>

#### SECUENCIA DIDÁCTICA

##### INICIO (25 minutos)

- El docente coloca imágenes alrededor del aula y en la pizarra coloca el título “**Modern electronics**”. Los estudiantes brindarán ideas sobre los diferentes objetos tecnológicos que tienen en el aula y en su casa.

- El docente propiciará que los estudiantes circulen por todo el salón y que logren intercambiar información con la mayoría de compañeros con el objetivo de ampliar su vocabulario en inglés.
- El docente menciona a los estudiantes el objetivo de la sesión.

### DESARROLLO (125 minutos)

- Los alumnos reciben tarjetas con descripciones de los **Modern electronics**, identificándolos y mencionándolos.
- El docente explica y monitorea las actividades de las hojas de aplicación de Modern electronics.
- El docente pide voluntarios para que participen en la pronunciación de las palabras de dicho vocabulario, para reconocer la correcta pronunciación.
- El docente les explica sobre **The Adjectives** para enseñarles a describir y detallar los diversos aspectos de los sustantivos.
- El docente les hace practicar a los estudiantes, los Adjectives con imágenes proyectadas en las diapositivas y con la ayuda de Flash cards.
- Después de desarrollar la ficha de aplicación, el docente realiza la pregunta **What's this?** Y brinda respuestas con los objetos electrónicos modernos que se encuentran en el aula de clase, empleando los adjetivos aprendidos para describir los mismos en dicha sesión.
- Luego, el docente propicia la interacción entre alumnos para practicar sobre los objetos tecnológicos que tienen en el aula, mencionando sus objetos tecnológicos personales que portan, donde cada estudiante deberá utilizar dos adjetivos distintos para detallar las características del objeto que mencionará; aprendiendo significativamente el uso adecuado de los adjetivos.
- Después se realiza la actividad de Listening y Pronunciation en esta sesión. Para reforzar su pronunciación del vocabulario aprendido en clase.
- El docente proyecta y explica las diapositivas de **"Opposites Adjectives"** para señalar e indicar la importancia que tienen los adjetivos en una descripción, donde logrará que los estudiantes reconozcan de manera correcta los adjetivos opuestos que se utilizan para detallar aspectos relevantes de los sustantivos.
- El docente practica con los estudiantes un pequeño diálogo referido a objetos tecnológicos que se utilizan con mayor frecuencia y la importancia del mismo.
- Los estudiantes ordenan de manera correcta las oraciones que se encuentran en desorden referidas a los aspectos que describen un objeto (adjetivos). De igual manera, los estudiantes lo realizan en la pizarra, para verificar la eficacia y eficiencia de la sesión

### CIERRE (30 minutos)

- Los estudiantes se reúnen en grupos de cuatro para realizar una actividad grupal.
- Cada grupo recibe una copia del Classroom Activity, donde el docente estará monitoreando el desarrollo de la actividad.
- El docente realiza una recapitulación de la sesión trabajada en clase para identificar el grado de comprensión de sus estudiantes y reforzar los puntos débiles de dicha sesión.



**Metacognición:**

- ▯ Los alumnos reflexionan y completan el siguiente cuadro: ¿Que aprendí? , Qué quiero aprender? , ¿Qué necesito aprender?

What I learnt?	What I want to learn?	What I need to learn?

**RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES**

1. Videos
2. Pizarra
3. Lluvia de ideas
4. Imágenes (flashcards)
5. Hojas de aplicación de la sesión

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 7

### I. DATOS GENERALES:

- AREA: INGLÉS
- INSTITUCION: CENTRO DE IDIOMAS DE LA UNIVERSIDAD AGRARIA
- DOCENTE: YESICA KARIN GRANDA LÁZARO
- FECHA: 21 DE ABRIL DE 2017

### PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

#### TÍTULO DE LA SESIÓN

**What's your house like?**

#### OBJETIVO

**Hablar acerca del lugar de residencia**

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
4 <sup>a</sup>	"HOME IS WHERE THE HEART IS"	1 1/2 HORA

#### APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
<b>Expresión y comprensión oral</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés.</li><li>• Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica información personal en textos orales.</li><li>• Elabora y responde a preguntas sobre información personal.</li></ul>

#### SECUENCIA DIDÁCTICA

##### INICIO (15 minutos)

- El docente propiciará que los estudiantes circulen por todo el salón y que logren intercambiar información con la mayoría de compañeros.
- El docente les muestra un video referente a "There is – There are" y "Parts of the house".

- Los alumnos observan el video, el vocabulario y aprenden las estructuras nuevas.
- Motiva a los alumnos a repetir las oraciones en coro.

### DESARROLLO (60 minutos)

- ✓ En el ejercicio “complete” del video los alumnos repiten las frases, completan las oraciones y las dicen en voz alta reforzando el vocabulario y las estructuras aprendidas.
- ✓ El docente muestra las imágenes de las partes de la casa y del departamento.
- ✓ El docente muestra el ppt con el diálogo de la página 50.
- ✓ Los alumnos en grupos salen al frente a representar el diálogo.
- ✓ El docente monitorea a los grupos.
- ✓ Los alumnos en pares completan los diálogos del ejercicio 4 Practice con la forma correcta de “there is y there are” e intercambian roles formulando y respondiendo las preguntas de los diálogos.
- ✓ El docente invita a los alumnos a cerrar sus ojos e imaginar que son actores y están en escena.
- ✓ Los alumnos en pares formulan y responden las preguntas de la actividad 5 “Speak” intercambiando turnos.
- ✓ El docente circula por todo el salón y brinda ayuda a los grupos que lo necesitan.

### CIERRE (15 minutos)

- El docente proyecta imágenes del ppt “My flat, My House “.
- Los alumnos participan en el juego What is there in your house or flat?
- El docente modela con la ayuda de un alumno voluntario un ejemplo.
- El docente divide el aula en grupos y designa los grupos de house y flat.
- El docente modela ejemplos de diálogos cortos con las estructuras aprendidas. (“There is - are”).
- Los alumnos deben de utilizar las imágenes de las ppts , construir diálogos cortos en los cuales formulan sus preguntas y repuestas, pueden tomar como ejemplo los diálogos presentados.
- El docente circula por todo el salón y brinda ayuda a los grupos que lo necesitan.
- Los grupos salen a representar sus diálogos a toda la clase.

#### Metacognición:

- Los alumnos reflexionan y completan el siguiente cuadro: ¿Qué aprendí ? , Qué quiero aprender? , ¿Qué necesito aprender?

What I learnt	What I want to learn	What I need to learn

### RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES

1. Video
2. Presentaciones powerpoint
3. CD interactivo para pizarra (Libro New destinations Beginners A1.1)

---

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 8

### I. DATOS GENERALES

- AREA: INGLÉS
- INSTITUCION: CENTRO DE IDIOMAS DE LA UNIVERSIDAD AGRARIA
- DOCENTE: YESICA KARIN GRANDA LÁZARO
- FECHA: 24 DE ABRIL DE 2017

### PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

TÍTULO DE LA SESIÓN
---------------------

"ENJOY YOUR STAY"
-------------------

OBJETIVO
----------

Hablar acerca de la localización de los objetos
---

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
4ª	"HOME IS WHERE THE HEART IS"	1 1/2 HORA

APRENDIZAJES ESPERADOS		
------------------------	--	--

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
Expresión y comprensión oral	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés.</li><li>• Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica información personal en textos orales.</li><li>• Elabora y responde a preguntas sobre información personal.</li></ul>

## SECUENCIA DIDÁCTICA

### INICIO (15 minutos)

- El docente les muestra el video Where's Sam?.
- Los alumnos observan el video, y aprenden las preposiciones de lugar.
- Motiva a los alumnos a repetir en las oraciones que observan en coro.

### DESARROLLO (60 minutos)

- ✓ El docente repite algunas imágenes del video y en base a este hace pausas y formula a los grupos la pregunta ¿Dónde está Sam? (Where's Sam?).
- ✓ Los grupos dicen en voz alta las oraciones correctas.
- ✓ El docente muestra la ppt de las imágenes de las habitaciones de la casa y una de las preposiciones de lugar.
- ✓ Los alumnos en parejas relacionan las imágenes con las preposiciones de lugar aprendidas y mencionan en pares sus propias oraciones acerca de sus departamentos o casas.
- ✓ El docente proyecta el ppt del diálogo
- ✓ El docente motiva a los alumnos a repetir el diálogo en coro.
- ✓ El docente invita a los alumnos a jugar "Spot the differences" ("Encuentra las diferencias") divide el aula en grupos, designa los grupos A y B e indica que el grupo A debe ir a la página 120 y el grupo B a la página 121 del libro.
- ✓ El docente modela un ejemplo en el cual, él toma el rol del alumno A e invita a un voluntario a tomar el rol del alumno B.
- ✓ Los grupos A y B miran las imágenes y hablan acerca de los objetos en los cuadros como en los ejemplos, deben utilizar los dibujos, vocabularios de sus respectivos cuadros, preguntar con "Where's the...?" (¿Dónde está el/la...?) y responder en base a los dibujos con "Prepositions of place".

### CIERRE (15 minutos)

- El docente proyecta las imágenes del ppt en las cuales presenta las preposiciones de lugar e invita a los alumnos a jugar "Where's the ball?" .
- Motiva a los alumnos a repetir en coro.
- Los alumnos en parejas participan del juego interactivo uno enuncia la pregunta "Where's the ball?" y el otro responde con la preposición de lugar correcta e intercambian turnos.

#### Metacognición:

- Los alumnos reflexionan y completan el siguiente cuadro: ¿Qué aprendí ?, ¿Qué quiero aprender?, ¿Qué necesito aprender?

What I learnt	What I want to learn	What I need to learn

## RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES

1. Video
2. Presentaciones powerpoint
3. CD interactivo para pizarra
4. Libro New destinations Beginners A1.1
5. Movimiento corporal
6. Enlaces de interés

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 9

### I. DATOS GENERALES:

- AREA: INGLÉS
- INSTITUCION: CENTRO DE IDIOMAS DE LA UNIVERSIDAD AGRARIA
- DOCENTE: YESICA KARIN GRANDA LÁZARO
- FECHA: 25 DE ABRIL DE 2017

### PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

#### TÍTULO DE LA SESIÓN

**“MAKE YOURSELF AT HOME”**

#### OBJETIVO

**Hablar acerca de Los muebles y electrodomésticos**

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
4ª	“HOME IS WHERE THE HEART IS”	1 1/2 HORA

#### APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
<b>Expresión y comprensión</b> <b>Oral</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés.</li><li>• Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica información personal en textos orales.</li><li>• Elabora y responde a preguntas sobre información personal.</li></ul>

#### SECUENCIA DIDÁCTICA

##### INICIO (15 minutos)

- El docente proyecta las imágenes del ppt en las cuales presenta los Pronombres Objeto.
- Motiva a los alumnos a repetir las oraciones con los “Object Pronouns” en coro.

### DESARROLLO (60 minutos)

- ✓ El docente indica a los alumnos formar pares y los invita a jugar el “Interactive Object Pronoun Power Point Game”.
- ✓ El docente modela un ejemplo con la ayuda de un alumno.
- ✓ Los grupos de alumnos deben salir por turnos al frente la clase, utilizar los ppts para aplicar el juego y decir en voz alta sus respuestas.
- ✓ Los alumnos salen en parejas a actuar los diálogos cortos .
- ✓ El docente motiva a los alumnos a repetir las oraciones en coro.
- ✓ El docente invita a los alumnos a jugar el “Article Game” de la ppt.
- ✓ Los alumnos en grupos repiten en voz alta las oraciones correctas.
- ✓ El docente monitorea la actividad.
- ✓ El docente muestra las imágenes de los muebles y electrodomésticos de la página 54.
- ✓ Se corrige la pronunciación y entonación de las oraciones.
- ✓ El docente proyecta el ppt del diálogo
- ✓ El docente motiva a los alumnos a repetir el diálogo en coro.
- ✓ Los alumnos completan y practican el diálogo e intercambian roles.
- ✓ El docente monitorea las actividades de los alumnos.

### CIERRE (15 minutos)

- El docente proyecta el “Furniture and Appliances Board game”.
- El docente modela un ejemplo con la ayuda de un alumno voluntario.
- Los alumnos en parejas participan del juego en el cual siguen las instrucciones, utilizan las estructuras y vocabulario aprendidos.
- EL docente monitorea a los grupos.

#### **Metacognición:**

- Los alumnos reflexionan y completan el siguiente cuadro: ¿Qué aprendí ? , Qué quiero aprender? , ¿Qué necesito aprender?

What I learnt	What I want to learn	What I need to learn
---------------	----------------------	----------------------

### RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES

1. Presentaciones powerpoint
2. CD interactivo para pizarra
3. Libro New destinations Beginners A1.1
4. Movimiento corporal



---

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 10

### I. DATOS GENERALES:

- AREA: INGLÉS
- INSTITUCION: CENTRO DE IDIOMAS DE LA UNIVERSIDAD AGRARIA
- DOCENTE: YESICA KARIN GRANDA LÁZARO
- FECHA: 04 DE MAYO DE 2017

### PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

TÍTULO DE LA SESIÓN
---------------------

"IN THE CITY"
---------------

OBJETIVO
----------

Hablar acerca de la localización de los lugares en una ciudad.
--

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
4ª	"HOME IS WHERE THE HEART IS"	1 1/2 HORA

APRENDIZAJES ESPERADOS		
COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES

Expresión y comprensión oral	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés.</li><li>• Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica información personal en textos orales.</li><li>• Elabora y responde a preguntas sobre información personal.</li></ul>
---------------------------------	--	--

## SECUENCIA DIDÁCTICA

### INICIO (15 minutos)

- El docente muestra un ppt con el diálogo "In the City" y escoge 2 alumnos voluntarios para actuar el diálogo.

### DESARROLLO (60 minutos)

- ✓ El docente formula y brinda preguntas en base al diálogo.
- ✓ Los alumnos en pares formulan y responden las preguntas intercambiando turnos.
- ✓ El docente monitorea las actividades de los alumnos.
- ✓ Se corrige la pronunciación y entonación de las preguntas.
- ✓ El docente muestra las imágenes del ppt para introducir "Asking for and Giving Directions".
- ✓ Los alumnos observan el mapa del ppt y en parejas relacionan las imágenes con las preposiciones de lugar aprendidas.
- ✓ Los alumnos construyen las oraciones de sus diálogos y las dicen en voz alta.
- ✓ Los alumnos en parejas practican sus diálogos intercambiando turnos.
- ✓ Los grupos salen a exponer sus diálogos al frente de la clase.
- ✓ El docente muestra las imágenes del ppt, dice las frases imperativas en voz alta y motiva a los alumnos a repetirlas en coro.
- ✓ Los alumnos en pares completan el diálogo y lo practican intercambiando roles.
- ✓ Los alumnos salen en parejas a actuar los diálogos cortos..
- ✓ Se corrige la pronunciación y entonación de las preguntas.

### CIERRE (15 minutos)

- ✓ El docente muestra la imagen de un mapa.
- ✓ Los alumnos en parejas dan y siguen las direcciones en el mapa intercambiando turnos.
- ✓ El docente circula por todo el salón y brinda ayuda a los grupos que lo necesitan.
- ✓ El docente escoge algunos alumnos para actuar el diálogo.
- ✓ El docente monitorea a los grupos.
- ✓ Motiva a los alumnos a repetir en coro.
- ✓ Se corrige la pronunciación y entonación de las preguntas.

**Metacognición:**

- Los alumnos reflexionan y completan el siguiente cuadro: ¿Qué aprendí ? , ¿Qué quiero aprender? , ¿Qué necesito aprender?

What I learnt	What I want to learn	What I need to learn

**RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES**

1. Presentaciones powerpoint
2. CD interactivo para pizarra
3. Libro New destinations Beginners A1.1
4. Movimiento corporal
5. Enlaces de interés

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 11

### I. DATOS GENERALES:

- AREA: INGLÉS
- INSTITUCION: CENTRO DE IDIOMAS DE LA UNIVERSIDAD AGRARIA
- DOCENTE: YESICA KARIN GRANDA LÁZARO
- FECHA: 05 DE MAYO DE 2017

### PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

#### TÍTULO DE LA SESIÓN

**“HOUSE - HUNTING”**

#### OBJETIVO

**Hablar acerca de la descripción de tu casa o departamento.**

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
4ª	“HOME IS WHERE THE HEART IS”	1 1/2 HORA

#### APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
<b>Expresión y comprensión oral</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés.</li><li>• Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica información personal en textos orales.</li><li>• Elabora y responde a preguntas sobre información personal.</li></ul>

---

## SECUENCIA DIDÁCTICA

### INICIO (15 minutos)

- El docente muestra la imagen del ppt de las propiedades para alquilar y les pide que la observen cuidadosamente por dos minutos, luego la cubren.
- El docente hace preguntas acerca de la imagen del ppt.
- El docente modela un ejemplo en el cual intercambia roles de pregunta y respuesta con la ayuda de un alumno voluntario.
- Motiva a los alumnos a repetir en coro.

### DESARROLLO (60 minutos)

- ✓ El docente proyecta una lista de preguntas en base a la imagen del ppt.
- ✓ Los alumnos pueden observar por cinco minutos más, la imagen y en parejas intercambian roles de pregunta y respuesta.
- ✓ El docente divide al aula en grupos de tres iguales y proyecta la actividad 4 "Speak".
- ✓ Los alumnos en sus grupos intercambian turnos de preguntas y respuestas.
- ✓ El docente circula por todo el salón y brinda ayuda a los grupos que lo necesitan.
- ✓ Los grupos exponen sus preguntas y respuestas al frente de la clase.
- ✓ Se corrige la pronunciación y entonación de las preguntas.
- ✓ El docente pide mirar a los alumnos los planos de los departamentos en el ppt.
- ✓ El docente invita a los alumnos a imaginar que van a ser compañeros de habitación.
- ✓ Los alumnos en parejas discuten y deciden cual departamento van a rentar.
- ✓ El docente modela un ejemplo con la ayuda de las imágenes e ideas y un alumno voluntario.
- ✓ Los grupos exponen sus diálogos al frente de la clase.
- ✓ Motiva a los alumnos a repetir en coro. Se corrige la pronunciación y entonación de las preguntas.

### CIERRE (15 minutos)

- El docente proyecta las imágenes del ppt del ejercicio “Communication”.
- Los alumnos en parejas completan los diálogos con las oraciones.
- Los grupos exponen sus diálogos al frente de la clase.
- El docente circula por todo el salón y brinda ayuda a los grupos que lo necesitan.
- Motiva a los alumnos a repetir en coro.
- Se corrige la pronunciación y entonación de las preguntas.

**Metacognición:**

- Los alumnos reflexionan y completan el siguiente cuadro: ¿Qué aprendí ? , Qué quiero aprender? , ¿Qué necesito aprender?

What I learnt	What I want to learn	What I need to learn

## RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES

1. Video
2. Presentaciones powerpoint
3. CD interactivo para pizarra (Libro New destinations Beginners A1.1)
4. Movimiento corporal
5. Enlaces de interés

---

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 12

### I. DATOS GENERALES:

- AREA: INGLÉS
- INSTITUCION: CENTRO DE IDIOMAS DE LA UNIVERSIDAD AGRARIA
- DOCENTE: YESICA KARIN GRANDA LÁZARO
- FECHA: 08 DE MAYO DE 2017

### PLANIFICACIÓN DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

TÍTULO DE LA SESIÓN
---------------------

"WHAT DO YOU EAT, CAN I TAKE YOUR ORDER?"
---

OBJETIVO
----------

Hablar acerca de lo que nos gusta o no y de las peticiones en relación a la alimentación.
---

MÓDULO	UNIDAD DIDÁCTICA	NÚMERO DE HORAS
5ª	"LET'S EAT"	1 1/2 HORA

APRENDIZAJES ESPERADOS		
------------------------	--	--

COMPETENCIAS	CAPACIDADES	INDICADORES
Expresión y comprensión oral	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica la situación comunicativa del texto que escucha en inglés.</li><li>• Interactúa con sus compañeros para intercambiar información en inglés.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Identifica información personal en textos orales.</li><li>• Elabora y responde a preguntas sobre información personal.</li></ul>

## SECUENCIA DIDÁCTICA

### INICIO (15 minutos)

- El docente muestra un ppt con las imágenes de los personajes de la unidad para introducir “likes y dislikes”.
- El docente hace la pregunta. ¿De qué crees que estas personas están hablando?).
- El docente escoge a dos alumnos voluntarios para responder la pregunta.
- El docente motiva e invita a los alumnos a repetir los diálogos en coro.

### DESARROLLO (60 minutos)

- ✓ Los alumnos repiten los diálogos cortos en coro.
- ✓ Los alumnos practican en pares y salen al frente de la clase a actuar los diálogos intercambiando roles.
- ✓ El docente formula y brinda preguntas en base a los diálogos cortos.
- ✓ Los alumnos en parejas formulan y responden las preguntas de los diálogos intercambiando turnos.
- ✓ El docente presenta en el ppt imágenes de las oraciones con las estructuras nuevas.
- ✓ Los alumnos observan las imágenes y repiten en coro las oraciones.
- ✓ El docente proyecta el diálogo 4 Practice y los alumnos completan el diálogo corto con “a, some y any” e intercambian roles de preguntas y respuestas.
- ✓ El docente escoge a dos alumnos voluntarios y salen al frente de la clase a representar el diálogo.
- ✓ El docente divide al aula en grupos de tres iguales y proyecta la actividad “Speak”.
- ✓ Los alumnos en sus grupos intercambian roles hablando acerca de la comida que les gusta o no.
- ✓ Los grupos exponen sus preguntas y respuestas al frente de la clase.
- ✓ El docente muestra un ppt con el diálogo “Can I take your order” y escoge 2 alumnos voluntarios para actuar el diálogo.
- ✓ Los alumnos practican en pares el diálogo y el docente proyecta el diálogo.
- ✓ Los alumnos en pares completan el diálogo con “some o any” y lo practican intercambiando roles.
- ✓ Los alumnos salen en parejas a actuar los diálogos cortos.
- ✓ El docente modela un ejemplo y toma el rol del alumno A e imagina que es el mesero del restaurante, mira la imagen del menú y toma la orden del cliente, el alumno B es el cliente también imagina estar en el restaurante y le da su orden al mesero.
- ✓ Los alumnos en parejas A y B construyen las oraciones de sus diálogos, lo practican e intercambian roles.
- ✓ Se corrige la pronunciación y entonación de las preguntas.

### CIERRE (15 minutos)



- El docente proyecta y brinda preguntas para iniciar una discusión acerca de los hábitos alimenticios de las personas en sus países.
- El docente divide al aula en grupos de tres iguales e invita a los alumnos a imaginar que son de diferentes países y proyecta una lista de preguntas imágenes y nombre de las diferentes comidas de alrededor del mundo.
- Los alumnos en sus grupos intercambian turnos de preguntas y repuestas.

**Metacognición:**

- Los alumnos reflexionan y completan el siguiente cuadro: ¿Qué aprendí ? , Qué quiero aprender? , ¿Qué necesito aprender?

What I learnt	What I want to learn	What I need to learn

**RECURSOS A UTILIZAR EN LAS SESIONES**

1. Presentaciones powerpoint
2. CD interactivo para pizarra.
3. Libro New destinations Beginners A1.1
4. Movimiento corporal
5. Enlaces de interés



**Aplicación del programa “Speak Out” para la mejora de la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017**

**Yesica Karin Granda Lázaro**

**Escuela de Posgrado**

**Universidad César Vallejo Filial Lima**

## **Resumen**

La investigación tuvo como objetivo determinar la aplicación del programa "Speak Out" para la mejora de la expresión oral de estudiantes de inglés de un centro de idiomas de una Universidad de Lima. La metodología: enfoque cuantitativo, diseño cuasi experimental, formado por dos grupos; experimental de 25 estudiantes y control de 25 estudiantes. El instrumento de recolección de datos fue la rúbrica. Llegando a la conclusión que Speak Out contribuye en el desarrollo de habilidades y capacidades comunicativas en el estudiante dentro de su contexto.

Palabras claves: Speak Out, expresión oral, estudiante

## **Abstract**

The objective of the research was to determine the application of the "Speak Out" program to improve the oral expression of English learners from a language center at a University of Lima. The methodology: quantitative approach, quasi experimental design, formed by two groups; experimental study of 25 students and control of 25 students. The instrument of data collection was the rubric. Arriving to the conclusion that Speak Out contributes in the development of abilities and communicative capacities in the student within its context.

Keywords: Speak Out, oral expression, student

## **Introducción**

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo optimizar la expresión oral de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria a partir de la aplicación del programa Speak Out. Se evidencia que los alumnos culminan los niveles de Inglés de acuerdo al currículo; sin embargo, muestran falta de dominio en su comunicación, evidenciándose en el ámbito profesional y laboral. En ese sentido, se crea el programa Speak out que albergará diversas estrategias comunicativas para la mejora de la capacidad de expresión.

### **Antecedentes del problema**

Como investigación internacional Chérrez (2017), en su tesis titulada “The Use of Drama-Oriented Activities to Improve Oral Fluency in an EFL Classroom at Politécnica Salesiana University”, tuvo el objetivo de validar la implementación de actividades basadas en el uso del Drama o Teatro en el proceso de enseñanza-aprendizaje del idioma inglés. La muestra lo constituyeron 26 estudiantes de segundo nivel de inglés de la Universidad Politécnica Salesiana. Concluye refiriendo que el uso de actividades basadas en el Drama o Teatro en la enseñanza del idioma Inglés, puede mejorar las habilidades orales de los estudiantes, específicamente su fluidez.

Como investigación nacional, Herrera (2015), en su tesis “Uso de recursos educativos abiertos en el desarrollo de las habilidades comunicativas en la enseñanza del idioma inglés del nivel intermedio en un centro de idiomas de Lima Metropolitana”, tuvo el propósito de determinar que el uso de recursos educativos abiertos facilita la adquisición de habilidades orales y escritas. La investigación es cualitativa y de nivel descriptivo simple. Se consideró una muestra no probabilística de profesores y estudiantes. Las conclusiones refieren que el uso de estos recursos educativos abiertos donde se hacen uso de audios y videos donde se escuchan a nativos hablando el idioma inglés, eleva en forma significativa las habilidades comunicativas, sobre todo en producción oral (speaking) y comprensión auditiva (listening).

### **Revisión de la literatura**

#### **Programa Speak Out**

Según Sánchez (2008), el programa educativo es un instrumento pedagógico en vista que mediante su uso se logra resultados de manera objetiva y previsible. El programa se convierte en el resultado concreto de la planificación en vista que no solo se orienta a establecer patrones didácticos sino también se estipulan las estrategias mediante el cual se lograra el aprendizaje previsto.

## **Expresión oral**

### **Definición de la expresión oral**

También Thornbury (2009), considera que la expresión oral está profundamente vinculada a la comprensión y se despliegan de manera simultánea. En el caso del uso de una segunda lengua como el inglés, la ejecución del mismo está condicionada no solamente al manejo de la pronunciación, del léxico y la gramática de dicha lengua, sino que además son necesarios los conocimientos socioculturales, discursivos, estratégicos y pragmáticos.

### **Dimensiones**

Dimensión 1: Vocabulario (Vocabulary): Es el conocimiento de la palabra, tanto en su forma como su significado (Thornbury, 2006). En el idioma inglés, esta puede ser desde el vocabulario que se escucha (Listening) que se lee (Reading vocabulary) que se escribe (Writing vocabulary) y el que se reproduce oralmente (Speaking vocabulary).

Dimensión 2: Gramática (Grammar): Hace referencia al conocimiento y dominio del código lingüístico. Comprende el conocimiento del léxico, reglas de morfología y sintaxis, semántica y fonología. Se concentra claramente en la adquisición del conocimiento y destreza fundamentales para expresar y comprender de manera exacta y correcta el significado literal de oraciones y frases, así como su relevancia en cualquier programa de enseñanza de una lengua extranjera (Thornbury, 2006).

Dimensión 3: Pronunciación (pronunciation): Es la producción y la percepción de los sonidos, del acento y de la entonación. (Thornbury, 2006). Es necesario tomar en cuenta que el sonido llega a tener significado porque forma parte del código de una lengua.

Dimensión 4: La fluidez se manifiesta desde tres áreas: capacidad para crear o reproducir ideas (área creativa); capacidad para producir, expresar y relacionar palabras (área lingüística) y capacidad para conocer el significado de las palabras (área semántica) (Thornbury, 2005).

## **Bases teóricas sobre la expresión oral**

El uso del enfoque comunicativo en la enseñanza del idioma extranjero, se constituye y se recalca el potencial funcional y comunicativo de la lengua (Halliday, 1970). De esta manera se propicia que los estudiantes hagan suyo el idioma y sean competentes cuando tenga la oportunidad de ponerlos en práctica en contextos de la vida cotidiana. El aprendizaje de la estructura lingüística y la gramática es un medio para llegar a la competencia, Hymes (1992) llamó competencia comunicativa, por ser parte del enfoque comunicativo, en vista que el desarrollo de esta significa el objetivo esencial cuando se enseña y aprende lenguas extranjeras, desde este enfoque. Como se observa este enfoque no solo da bases para la enseñanza de idiomas sino brinda luces a la evaluación de la expresión oral desde un sentido más pragmático.

### **Problema**

Se planteó como problema general ¿Cuál es el efecto de la aplicación del programa Speak Out en la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria?.

### **Objetivo**

Se planteó como objetivo general: Determinar el efecto de la aplicación del programa Speak Out en la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria.

### **Método**

Esta investigación utilizó el enfoque cuantitativo de tipo aplicada, de diseño cuasi experimental y método hipotético deductivo. La población estuvo conformada por 235 estudiantes del nivel básico de Inglés. Así mismo, 25 estudiantes para el grupo control y 25 estudiantes para el grupo experimental. La muestra es no probabilística según criterio del investigador. Los resultados de la contrastación de la hipótesis general, e hipótesis específicas se presentan redactados, se utilizó en cada caso la prueba estadística U de Mann-Whitney para establecer el efecto del Programa propuesto. Asimismo, se respetó la autoría de la información bibliográfica.

## Resultados

Se pudo apreciar que, después de la aplicación del Programa, los resultados descriptivos en el postest referente a la expresión oral y Speak Out, fueron muy diferentes. En consecuencia, se pudo concluir que: la aplicación del Programa “Speak out” sí mejoró significativamente la expresión oral.

Tabla 1

*Niveles de comparaciones de los resultados de la expresión oral de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.*

		Expresión oral				Total
		Needs improvement	Sufficiently achieved	Notably achieved	Outstandingly achieved	
Control	N	12	3	7	3	25
	%	48.0%	12.0%	28.0%	12.0%	100.0%
Pretest Experimental	N	10	5	5	5	25
	%	40.0%	20.0%	20.0%	20.0%	100.0%
Control	N	9	3	8	5	25
	%	36.0%	12.0%	32.0%	20.0%	100.0%
Posttest Experimental	N	3	4	5	13	25
	%	12.0%	16.0%	20.0%	52.0%	100.0%

Nota: Resultado Estadístico (2017)

Tabla 2

*Nivel de significación de la expresión oral de los estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.*

Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos	Test U de Mann-Whitney
Post Control	25	20,88	522,00	U = 197,000
Post Experimental	25	30,12	753,00	Z = -2,337
Total	50			Sig. asintót = 0,019

De los resultados y valores inferenciales que se muestran en la tabla del post test, el valor de la  $z_c$  se encuentra por encima del nivel crítico  $z_c < -1,96$  y el  $p=0,019$  menor al  $\alpha = 0,05$ ; lo que significa rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna, La aplicación del programa Speak Out mejora la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017.

## Discusión

Los resultados obtenidos tras el análisis estadístico realizado indican que la aplicación del programa Speak Out mejora la expresión oral de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017 ( $U=196,000$ ;  $Z=-2,337$ ;  $p=0,019$ ). Estos resultados significan que la organización de actividades pedagógicas

estructuradas y secuenciadas para desarrollar la expresión oral a partir de estrategias cognitivas, metacognitivas, afectivas y sociales (Oxford, 1990), permite que los estudiantes desarrollen sus capacidades para el dominio de la pronunciación, el léxico y la gramática de la lengua, así como también los conocimientos socioculturales, discursivos, estratégicos y pragmáticos (Thornbury, 2006). Resultados similares obtienen Phisutthangkoon (2012) quien reporta que sus respectivos programas de aprendizaje del idioma inglés desarrollado mediante actividades comunicativas mejoran las capacidades de los estudiantes para expresarse en dicho idioma.

### **Conclusiones**

El programa Speak Out mejora significativamente ( $U=178,500$ ;  $Z=-2,694$ ;  $p=0,007$ ) la fluidez de estudiantes de inglés del centro de idiomas de la Universidad Agraria, 2017. Antes de aplicarse el programa, tanto el grupo de control como experimental presentaron nivel de fluidez bajo ("Needs improvement"). Por otro lado, luego de aplicarse el programa, la mayoría de estudiantes del grupo experimental alcanzaron resultados destacados.

### **Recomendaciones**

Difundir el uso del programa Speak Out en otros grupos de estudiantes del nivel básico del inglés ya que se ha comprobado su efectividad para desarrollar la expresión oral de los estudiantes. Por otro lado, se hace necesario otros estudios que permitan evidenciar su efecto en otros niveles de estudio. Así mismo, es necesario considerar que si bien la estructura enfatiza una de las estrategias propuestas por Oxford a la vez, finalmente, dentro de la secuencia didáctica se evidencian casi todas las estrategias dentro de una misma sesión. De ese modo se asegura la integralidad del enfoque comunicativo en el programa.

### **Referencias**

- Carrasco, S. (2009). *Metodología de la investigación científica*. Lima: Editorial San Marcos.
- Chérrez, A. (2017). The Use of Drama-Oriented Activities to Improve Oral Fluency in an EFL Classroom at Politécnica Salesiana University. Tesis de maestría. Universidad de Cuenca. Ecuador.



- Chomsky, N. (1965). *Aspects of the Theory of Syntax*. Cambridge, Mass: The MIT Press
- Halliday, M. (1970). *Language Structure and Language Function*. In J. Lyons (Ed.), *New Horizons in Linguistics* (pp. 140-165). Harmondsworth: Penguin Books Ltd.
- Herrera, A. (2015). *Uso de recursos educativos abiertos en el desarrollo de las habilidades comunicativas en la enseñanza del idioma inglés del nivel intermedio en un centro de idiomas de Lima Metropolitana*. (Tesis de Maestría. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.)
- Hymes, D. (1972). On Communicative Competence. In J.B. Pride & D. Hymes (Eds.), *Sociolinguistics*. Harmondsworth: Penguin Books Ltd.
- Oxford, R. L. (2001). *Language learning styles and strategies*. In M. Celce- Murcia, *Teaching English as a second or foreign language* (3rd. Ed.) (pp. 359-366). Boston: Heinle & Heinle
- Thornbury, S. (2006). *How to teach Speaking*. Cambridge, The United Kingdom: Harlow.